



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД21-38-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Сабурова Д.Э., Хомицкой Т.П.
Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Патая Е.О. на приговор Железнодорожного районного суда г. Самары от 1 февраля 2017 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 года.

По приговору Железнодорожного районного суда г. Самары от 1 февраля 2017 года

Патай Евгений Олеговича, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30, ч.3 ст. 33, ч. 5 ст.228.1 УК РФ на 6 лет, по п.п. «а, б» ч.4 ст.174.1 УК РФ на 2 года 8 месяцев.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Патаю Е.О. назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор обжалован не был.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 года приговор в отношении Патая Е.О. в части его осуждения по п.п. «а, б» ч.4 ст.174.1 УК РФ отменен, дело в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК

РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Патая Е.О. и адвоката Романова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г., просившей об изменении судебных решений, и об исключении из них указания о назначении Патаю Е.О. наказания по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, Судебная коллегия

установила:

Патай Е.О. признан виновным в организации покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Уголовное дело рассмотрено по правилам, предусмотренным главой 40.1 УК РФ в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В кассационной жалобе осужденный Патай Е.О. выражает несогласие с приговором и определением кассационного суда общей юрисдикции ввиду допущенных судами нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Полагает, что судом первой инстанции были допущены нарушения Общей части УК РФ при назначении ему наказания за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч.3 ст. 33, ч. 5 ст.228.1 УК РФ, так как необоснованно не применены положения ч. 5 ст. 62 УК РФ. Кроме того, исключив его осуждение за преступление, предусмотренное п.п. «а, б» ч.4 ст.174.1 УК РФ, кассационный суд общей юрисдикции оставил без изменения назначенное ему наказание, что противоречит требованиям закона. Просит внести изменения в судебные решения и смягчить ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Патая Е.О. в совершении преступных действий, за которые он осужден, подтверждена материалами дела. Судами нижестоящих инстанций действия Патая Е.О. по ч. 3 ст. 30, ч.3 ст. 33, ч. 5 ст.228.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ приговор, определение или постановление суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке могут быть отменены или изменены по основаниям допущенных в ходе производства по уголовному делу существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

К таким нарушениям относится, в частности, неправильное применение уголовного закона при назначении ему уголовного наказания, что имело место по данному уголовному делу.

В силу ч.ч.1 и 2 ст. 401.14 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела суд кассационной инстанции вправе, в частности, внести изменения в приговор, определение или постановление суда, указав при этом конкретное основание отмены или изменения судебного решения в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям частей третьей и четвертой ст. 389.28 УПК РФ.

Однако указанным требованиям закона решение Шестого кассационного суда общей юрисдикции в полной мере не отвечает.

Судебная коллегия по результатам рассмотрения уголовного дела пришла к выводу об отсутствии в действиях Патая Е.О. состава преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч.4 ст.174.1 УК РФ, и отменила в этой части приговор с прекращением уголовного дела в этой части на основании и.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Вместе с тем, указав на оставление приговора в остальной части без изменения, судебная коллегия не учла, что окончательное наказание осужденному судом первой инстанции было назначено по правилам, предусмотренным ч. 3 ст.69 УК РФ.

Таким образом, отменив приговор в части осуждения Патая Е.О. по п.п. «а, б» ч.4 ст.174.1 УК РФ и прекратив в этой части уголовное дело, судебной коллегией не был решен вопрос об исключении из приговора указания на назначение осужденному наказания по совокупности преступлений по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Указанное свидетельствует о допущенном судом существенном нарушении уголовного закона, что в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ является основанием для изменения постановленных по делу судебных решений.

В то же время изложенные в кассационной жалобе осужденного доводы о необходимости смягчения назначенного ему по ч. 3 ст. 30, ч.3 ст. 33, ч. 5 ст.228.1 УК РФ наказания с применением правил, предусмотренных ч. 5 ст. 62 УК РФ, удовлетворению не подлежат.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 (ред. от 29.06.2021) «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» при назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с ч. 2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ положения ч. 1 указанной статьи о сроке и размере наказания учету не подлежат.

Назначая наказание лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, за неоконченное преступление, суд руководствуется положениями как ст. 66 УК РФ, так и ч. 2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ. Решая вопрос о назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд не должен учитывать положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ (а, следовательно, и ч. 5 ст. 62 УК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Приговор Железнодорожного районного суда г. Самары от 1 февраля 2017 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 года в отношении **Патая Евгения Олеговича** изменить.

Исключить из приведенных судебных решений указание о назначении Патаю Е.О. наказания по совокупности преступлений по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Считать Патая Е.О. осужденным по ч. 3 ст. 30, ч.3 ст. 33, ч. 5 ст.228.1 УК РФ на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Патая Е.О. – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: