



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-УД21-17-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего - судьи Лаврова Н.Г.,
судей Романовой Т.А. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Волковой Ю.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы
судей Верховного Суда Республики Мордовия К [] и М []
[] на частное определение судебной коллегии по уголовным делам
Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела и доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей
частное определение отменить, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия
от 22 марта 2019 года Денисов А.В. и Захаров О.А. осуждены по ч. 3 ст. 159
УК РФ (56 преступлений), ч. 4 ст. 159 УК РФ (4 преступления), а Захаров
О.А. также по ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным
делам Верховного Суда Республики Мордовия от 15 февраля 2021 года

приговор отменен, уголовное дело в отношении Денисова А.В. и Захарова О.А. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях составов преступлений.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 года апелляционное определение от 15 февраля 2021 года отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Мордовия в ином составе суда.

Одновременно судебной коллегией по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции вынесено частное определение от 5 августа 2021 года, в котором обращено внимание судей Верховного Суда Республики Мордовия К [REDACTED], М [REDACTED] М [REDACTED] на допущенные нарушения норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Денисова А.В. и Захарова О.А. в апелляционном порядке. И.о. председателя Верховного Суда Республики Мордовия предложено содержание частного определения довести до сведения судей, рассматривающих уголовные дела, в целях недопущения подобных фактов впредь и о принятых мерах сообщить в Первый кассационный суд общей юрисдикции в месячный срок со дня получения определения.

В кассационных жалобах судьи Верховного Суда Республики Мордовия К [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] [REDACTED] выражают несогласие с вынесенным судебной коллегией по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции частным определением от 5 августа 2021 года, считают его незаконным и необоснованным, просят отменить. Заявляют о необоснованности вывода судебной коллегии о том, что суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении уголовного дела не выполнил указания суда кассационной инстанции, содержащиеся в определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2020 года. Утверждают, что при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке все доказательства по делу были оценены судом апелляционной инстанции по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности доказательств; все обстоятельства, предусмотренные ч. 3 и ч. 4 ст. 389.28 УПК РФ, включая фактические обстоятельства дела, которые были установлены судом апелляционной инстанции, в апелляционном определении от 15 февраля 2021 года изложены, при этом суд апелляционной инстанции мотивировал свой вывод о том, почему иные фактические обстоятельства, которые были установлены судом первой инстанции, не могут быть признаны доказанными и установлены в заседании суда апелляционной инстанции, а также изложил основания прекращения уголовного дела в отношении Денисова А.В. и Захарова О.А. Не оспаривая правильность выводов суда кассационной инстанции об отмене апелляционного определения от 15 февраля 2021 года и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, утверждают, что

частное определение не может выноситься по тем же основаниям, что и само кассационное определение об отмене решения суда апелляционной инстанции; обращают внимание на то, что частное определение выносится не при любом нарушении закона, допущенном нижестоящим судом, а только в случаях, если подобные нарушения требуют принятия необходимых мер, при этом в нем должны быть изложены предлагаемые меры. Также, указывая, что частное определение в адрес судей К [] [], М [] [] и М [] было вынесено еще и по тем основаниям, что более трех лет уголовное дело не получало своего окончательного разрешения, обращают внимание на то, что коллегией суда апелляционной инстанции в указанном составе уголовное дело было рассмотрено всего за одно судебное заседание и в срок, не превышающий 30 суток, как это предусмотрено ст. 389.10 УПК РФ, в связи с чем общая продолжительность нахождения данного уголовного дела в судах различных инстанций не может являться основанием для вынесения частного определения в их адрес.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Согласно ч. 4 ст. 29 УПК РФ, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

При этом в частном постановлении или определении, исходя из требований ч. 4 ст. 7 и ч. 4 ст. 29 УПК РФ, должны быть конкретно указаны установленные судом нарушения закона и лица, допустившие эти нарушения, а также приведены доказательства, на которых основаны выводы суда.

По смыслу закона, частное определение выносится не при любом нарушении закона, допущенном нижестоящим судом, а только в случаях, если подобные нарушения требуют принятия необходимых мер. При этом в частном определении должны быть изложены предлагаемые меры.

Однако при вынесении по данному делу частного определения от 5 августа 2021 года указанные выше требования закона судебной коллегией по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в полной мере не учтены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 года было отменено апелляционное определение от 15 февраля 2021 года, а уголовное дело в отношении Денисова А.В. и Захарова О.А. направлено на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Мордовия в ином составе суда.

Ссылаясь на то, что основанием для отмены апелляционного определения послужили существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судебной коллегией Верховного Суда Республики Мордовия при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о том, что данное обстоятельство является основанием для вынесения частного определения.

Как указал суд кассационной инстанции, по данному уголовному делу необходимые условия для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также для своевременного и эффективного исполнения судебных актов в целях реализации потерпевшими конституционных прав на судебную защиту Верховным Судом Республики Мордовия при рассмотрении дела в апелляционном порядке не обеспечены.

Так, отменяя предыдущее апелляционное определение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что оценка судом апелляционной инстанции доказательств в их совокупности с нарушением требований ст. 87, 88 УПК РФ, не позволила правильно установить обстоятельства дела, однако при новом апелляционном рассмотрении 15 февраля 2021 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия повторно отменила обвинительный приговор по тому же основанию с прекращением уголовного дела в отношении Денисова А.В. и Захарова О.А. за отсутствием в их действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ и ч. 4 ст. 159 УК РФ, чем допустила существенные нарушения уголовно-процессуального закона и не выполнила указания суда кассационной инстанции, содержащиеся в определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2020 года.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что принимает во внимание и то, что в течение более чем трех лет данное уголовное дело не получило своего окончательного разрешения, что повлекло нарушение прав шестидесяти потерпевших на судопроизводство и на исполнение судебного акта в разумный срок.

Однако приняв по изложенным основаниям решение о вынесении частного определения, судебная коллегия Первого кассационного суда общей юрисдикции не учла, что установленные при кассационном рассмотрении дела нарушения судом апелляционной инстанции требований уголовно-

процессуального закона, в частности ст. 87, 88 УПК РФ, явились основанием для отмены апелляционного определения от 15 февраля 2021 года, а также оставила без внимания то, что собранные по делу доказательства оценивались судом апелляционной инстанции по своему внутреннему убеждению, тогда как по смыслу закона, частное определение выносится не при любом нарушении закона, допущенном нижестоящим судом, а только в случаях, если допущенные нарушения закона требуют принятия необходимых мер.

Также, указав, что принимает во внимание при вынесении частного определения в адрес судей К [REDACTED], М [REDACTED] и М [REDACTED] и то, что в течение более чем трех лет данное уголовное дело не получило своего окончательного разрешения, судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда не исследовала и не дала оценки обстоятельствам, связанным со сроками и продолжительностью рассмотрения данного уголовного дела именно этими судьями, не указала, в какой мере общая продолжительность нахождения уголовного дела в судах различных инстанций обусловлена конкретно их действиями.

При таких данных частное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 года в адрес судей Верховного Суда Республики Мордовия К [REDACTED], [REDACTED], М [REDACTED], [REDACTED] и М [REDACTED], [REDACTED] нельзя признать обоснованным, поэтому оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу судей Верховного Суда Республики Мордовия Кольбова Е.А. и Мелешкиной О.В. удовлетворить, частное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 года в адрес судей Верховного Суда Республики Мордовия К [REDACTED], М [REDACTED] и М [REDACTED] отменить.

Председательствующий - судья

судьи