



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-УД21-35сп-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

3 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы защитников осужденного – адвокатов Глушко Н.И., Щербака В.П., потерпевшей О [REDACTED] на приговор Волгоградского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 февраля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2021 года.

По приговору Волгоградского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 февраля 2021 года

Ободенко Сергей Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый

осужден к лишению свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 16 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 11 лет с ограничением свободы на 1 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на два года с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Ободенко С.Ю. в пользу П [] в порядке компенсации морального вреда 1 500 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационных жалоб, выступления осужденного Ободенко С.Ю., его защитников – адвокатов Щербака В.П. и Глушко Н.И., потерпевшей О [] поддержавших доводы жалоб, выступление потерпевшего П [] возражавшего против удовлетворения жалоб, прокурора Куприяновой А.В., полагавшей оставить приговор и апелляционное определение без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ободенко С.Ю. осужден за убийство из корыстных побуждений П [] и за покушение на убийство из корыстных побуждений второго лица П []

Преступления совершены им 13 августа 2019 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В кассационной жалобе адвокат Щербак В.П. в защиту Ободенко С.Ю. указывает на незаконность состоявшихся по делу судебных решений, принятых с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

Полагает, что установленные судом фактические обстоятельства совершения Ободенко С.Ю. преступлений не нашли подтверждения в судебном заседании.

Ходатайство стороны защиты о проведении повторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы в связи с неполнотой представленных экспертам сведений, а именно, в связи с непредставлением протоколов допросов сотрудников полиции, прибывших на место происшествия и общавшихся с Ободенко С.Ю., его истории болезни, необоснованно оставлено судом без удовлетворения.

Необоснованно отказано судом и в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств о повторном допросе в судебном заседании

судебно-медицинского эксперта В [REDACTED] проводившей экспертизу потерпевшему П [REDACTED] о приобщении к материалам дела истории болезни, МРТ головного мозга, медицинской карты подсудимого, справки [REDACTED] [REDACTED] от 22.01.2021 г. и характеристики по месту содержания его под стражей, об оглашении протоколов допроса свидетелей П [REDACTED] Л [REDACTED], о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля К [REDACTED]

Допущенные судом первой инстанции нарушения закона оставлены без внимания судом апелляционной инстанции.

Обращает внимание на то, что свидетель П [REDACTED] являющийся отцом потерпевшего П [REDACTED] прибыл в зал судебного заседания суда апелляционной инстанции без судебного уведомления, ходатайство стороны защиты об его удалении оставлено без удовлетворения. Впоследствии после суда апелляционной инстанции стороне защиты стало известно, что П [REDACTED] поддерживает дружеские отношения с председательствующей в суде апелляционной инстанции Удод Е.В.

Полагает, что эти обстоятельства косвенно свидетельствуют о заинтересованности судьи в исходе дела, что свидетель П [REDACTED] своим присутствием мог оказать влияние на вынесенное судом решение.

Судом апелляционной инстанции по надуманным основаниям оставлены без внимания доводы стороны защиты о принуждении Ободенко С.Ю. к даче показаний, об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты об отложении судебного заседания в связи с неявкой очевидицы преступления Т [REDACTED]

Суд первой и апелляционной инстанций не признал доводы стороны защиты о непричастности Ободенко С.Ю. к совершению преступлений, которые подтверждаются показаниями Ободенко С.Ю., заключением судебно-медицинского эксперта в отношении потерпевшей П [REDACTED] актом эксперта в отношении П [REDACTED] [REDACTED] выводами ольфакторной экспертизы, исследованием заключения эксперта И [REDACTED] показаниями свидетеля А [REDACTED] осуществлявшего защиту Ободенко С.Ю. при избрании тому меры пресечения.

Полагает, что суд лишил сторону защиты представить доказательства невиновности Ободенко С.Ю. в инкриминируемом ему деянии.

Существенные нарушения уголовно-процессуального закона судом первой и апелляционной инстанции лишили сторону защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности, существенно ограничили сторону защиты на представление доказательств, что могло повлиять на вердикт присяжных заседателей и законность приговора.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, направить дело на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

Об этом же ставит вопрос в кассационной жалобе адвокат Глушко Н.И., приводя аналогичные доводы.

Помимо этого указывает, что суд первой инстанции запретил стороне защиты исследовать в присутствии присяжных заседателей медицинские документы Ободенко С.Ю. о наличии у него системных заболеваний, что могло существенно повлиять на вердикт, так как Ободенко С.Ю. в силу физических данных не мог нанести удар с такой силой, чтобы сломать ребро.

Обращает также внимание на то, что судья Удод Е.В. ранее рассматривала жалобу на постановление Волгоградского областного суда от 02.02.2021 г. об отказе в удовлетворении ходатайства защиты об изменении меры пресечения Ободенко С.Ю. и не отреагировала на тот факт, что материал по мере пресечения в течение месяца не направлялся в апелляционный суд.

В связи с допущенными судом первой и апелляционной инстанций нарушениями закона считает судебные решения подлежащими отмене.

В кассационной жалобе потерпевшая О [] также выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями.

Указывает на нарушения положений ч. 3 ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей, выразившиеся в том, что председательствующая сразу указала на мотивы подсудимого, на ненависть к теще и корыстных побуждениях, чем оказала негативное воздействие на кандидатов в присяжные заседатели.

В ходе судебного следствия, по мнению автора жалобы, были допущены многочисленные нарушения, а именно:

- при исследовании вещественных доказательств прокурор указала на сверток и назвала его ножны, хотя присяжные заседатели сами должны были решить ножны этот или нет, кроме того сам предмет должным образом не исследовался, в заключении эксперта не указано о наличии следов на этом предмете, в связи с чем данный предмет нельзя назвать ножнами;

- следствие указало на умысел в действиях Ободенко С.Ю., хотя доказательств этого нет;

- прокурор показала фотографии домовладения Ободенко С.Ю., сделанные в ее отсутствие, чем нарушено право на неприкосновенность жилища, что влечет признание этого доказательства недопустимым;

- вступившему в дело 04.08.2020 г. адвокату Щербак В.П. необоснованно отказано в предоставлении копии протоколов судебных заседаний, в связи с чем он недостаточно ознакомился с материалами дела;

- председательствующий не дал возможность стороне защиты задать вопросы в присутствии присяжных заседателей свидетелю защиты К [], в то время как свидетель обвинения П [] подробно рассказал свою версию событий, чем нарушен принцип состязательности;

- председательствующий запрещала свидетелям К [], О []

К [] П [] говорить о состоянии здоровья подсудимого, в то время как состояние здоровья потерпевшего П [] подробно обсуждалось в присутствии присяжных заседателей;

- 25.08.2020 г. председательствующая оказывала давление на подсудимого, чтобы он отказался от услуг защитников Глушко Н.И. и Щербака В.П. Судебные заседания 19, 23, 25, 27 августа проведены в отсутствие адвоката Глушко Н.И., находившейся в отпуске, что является нарушением положений ст. 51 УПК РФ, ст. 6 Конвенции по правам человека. 27.08.2020 г. в судебное заседание был приглашен защитник Бакумов В.А., которому не была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела, в связи с чем он не смог осуществлять защиту подсудимого;

- 03.09.2020 г. подсудимый заявил отказ от услуг защитника Бакумова, но председательствующая продолжила навязывать ему защитника по назначению суда;

- допрос подсудимого и оглашение его показаний начаты в судебном заседании до представления всех доказательств стороной защиты, до допроса свидетелей Л [] и Ш [];

- ни одного доказательства стороны защиты председательствующая не приняла во внимание, свидетели С [] С [] К [] были допрошены в отсутствие присяжных заседателей;

- необоснованно отказано стороне защиты в повторном допросе эксперта В [] проводившей судебно-медицинскую экспертизу П []

- нарушено ее право довести до суда свою версию случившегося о невиновности Ободенко С.Ю. в смерти ее матери, она уверена, что в этом виновно другое лицо. Она не присутствовала 14, 17, 21, 24, 28 июля, 11 и 13 августа 2020 г., поскольку не получала повестки, 11 августа защита ходатайствовала о ее вызове, но 13 августа судебный пристав вручил ей копию постановления о ее приводе в суд.

Обращает также внимание на то, что Ободенко С.Ю. страдает тяжелым заболеванием нервной системы, препятствующим содержанию его под стражей, однако будучи направленным 16.06.2021 г. в лечебное исправительное учреждение № 15, должного лечения так и не получил.

Со ссылкой на Федеральный закон от 21.11.2011 г. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», «Стандарт медицинской помощи больным рассеянным склерозом», утвержденный Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 22.02.2006 г. №105, распоряжение Правительства РФ от 12.10.2019 г. «Об утверждении перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи», которым утвержден перечень лекарств для больных рассеянным склерозом, обращает внимание на то, что в местах лишения свободы такие пациенты обречены на смерть,

поскольку необходимые лекарства им не предоставляются.

Считает, что судья Удод Е.В. в силу дружеских отношений со свидетелем П [] и его женой не имела права участвовать в производстве по делу.

Просит апелляционное определение отменить, направить дело на новое рассмотрение в Волгоградский областной суд.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор и апелляционное определение законными и обоснованными.

Обсуждая доводы жалоб, Судебная коллегия отмечает, что аналогичные приведенным в настоящей кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения дела в апелляционном порядке и получили надлежащую оценку в апелляционном определении.

Как следует из материалов дела и правильно отмечено судом апелляционной инстанции, дело рассмотрено законным составом коллегии присяжных заседателей, которая сформирована с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы перед формированием коллегии присяжных заседателей никаких заявлений об обстоятельствах дела, которые могли вызвать предубеждение кандидатов в присяжные заседатели в отношении подсудимого, председательствующая не делала. (т. 8 л.д. т. 9 л.д. 2)

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей стороны никаких вопросов, заявлений, нареканий по действиям председательствующего при формировании коллегии присяжных заседателей, не заявили.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 15 УПК РФ о состязательности сторон, ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, ст. 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или содержание данных присяжными заседателями ответов, из материалов дела не усматривается.

Вопреки доводам жалобы все заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетелей С [], С [], К [], Т [] рассмотрены

председательствующим, с соблюдением закона, с учетом мнения сторон, по ним приняты решения, с приведением мотивов, в силу которых указанные ходатайства оставлены без удовлетворения.

Проверены эти доводы жалоб и в апелляционном порядке. С учетом того, что указанные свидетели не располагали какими-либо сведениями, относящимися к фактическим обстоятельствам, предъявленного Ободенко С.Ю. обвинения, судебная коллегия правильно признала эти утверждения стороны защиты необоснованными.

Свидетель А [] был допрошен в присутствии присяжных заседателей по вопросу консультации подсудимого о приватизации квартиры. Отказывая в удовлетворении ходатайства стороны защиты в допросе указанного свидетеля в присутствии присяжных заседателей об обстоятельствах, ставших ему известными от Ободенко С.Ю. в связи с оказанием ему юридической помощи, председательствующий правильно сослалась на то, что в своих показаниях со слов Ободенко С.Ю. свидетель сообщает сведения о причастности другого лица к инкриминируемым подсудимому деяниям, что с учетом предусмотренных ст. 252 УПК РФ пределов судебного разбирательства, не подлежит исследованию в присутствии присяжных заседателей.

Что касается допроса эксперта В [] то она была допрошена в присутствии присяжных заседателей по ходатайству стороны защиты, при этом защитниками подсудимого были заданы эксперту вопросы о характере причиненных потерпевшему П [] повреждений, их размерах, глубине раненых каналов, о возможности причинения их собственной рукой.

Повторное ходатайство о вызове эксперта В [] сторона защиты мотивировала необходимостью выяснения обстоятельств причинения телесных повреждений потерпевшему, то есть тех вопросов, которые уже выяснились у эксперта.

В связи с тем, что защитниками не указано на конкретные неясности в выводах эксперта В [] а также вопросы, которые необходимо им задать, председательствующим отказано в удовлетворении ходатайства о повторном вызове и допросе эксперта в судебном заседании.

Согласно протоколу судебного заседания свидетель К [] была допрошена в присутствии присяжных заседателей по вопросу обращения к Ободенко С.Ю. с просьбой о приобретении перчаток.

По другим вопросам о благосостоянии семьи Ободенко, иных характеризующих подсудимого сведений, то есть по вопросам, не подлежащим исследованию в присутствии присяжных заседателей, сторонам не разрешено задавать вопросы свидетелю.

Свидетель Ш [] вопреки заявлениям осужденного также был допрошен в ходе судебного следствия.

Рассмотрено с участием сторон в судебном заседании и ходатайство стороны защиты о проведении в отношении Ободенко С.Ю. повторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

С учетом того, что в судебном заседании не были установлены основания для проведения такой экспертизы, экспертам были известны все анамнестические сведения о состоянии здоровья подсудимого, представлены материалы уголовного дела, проведена личная беседа с Ободенко С.Ю., которые комиссией экспертов признаны достаточными для вывода о психологическом состоянии подсудимого, а также в связи с отсутствием противоречий, неясностей в заключении экспертов, председательствующий оставил без удовлетворения указанное ходатайство стороны защиты.

Подробные мотивы принятого решения приведены в постановлении судьи от 17 ноября 2010 г. (т. 8, л.д. 63-64)

Судебная коллегия находит принятые решения законными и обоснованными. Отказ в удовлетворении указанных ходатайств не повлиял на полноту исследования фактических обстоятельств предъявленного подсудимому обвинения и не может рассматриваться ограничением стороны защиты в представлении доказательств.

Проверены в апелляционном порядке и доводы жалоб о незаконном исследовании в присутствии присяжных заседателей недопустимых доказательств, в том числе протокола дачного участка и домика в Ростовской области от 04 февраля 2020 года и фототаблицы к нему, произведенных с нарушением требований ст. 139 УК РФ, о нарушении государственным обвинителем требований закона при осмотре в судебном заседании бумажного свертка, обнаруженного в автомобиле Ободенко С.Ю., который назван им как «ножны», на что обращается внимание в жалобе потерпевшей, и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в апелляционном определении.

Кроме того, Судебная коллегия отметит, что стороны не возражали в судебном заседании против исследования указанного протокола осмотра и фототаблицы. (т. 9, л.д. 119)

Вопреки доводам жалоб следователь Л [] был допрошен в судебном заседании об обстоятельствах проведения им следственных действий и оформления процессуальных документов, и по ходатайству стороны защиты были оглашены его показания в ходе предварительного расследования. (т. 10, л.д. 30-34)

В присутствии присяжных заседателей был допрошен и свидетель

П [] и его показания на предварительном следствии от 18 августа 2019 года оглашены по ходатайству стороны защиты. (т. 9 л.д. 250, т. 10 л.д. 1-8)

Опровергаются протоколом судебного заседания и доводы жалоб об отказе суда в приобщении к материалам дела истории болезни, МРТ головного мозга, медицинской карты подсудимого, справки ФКУЗ МСЧ- [] ФСИН России от 22.01.2021 г. и характеристики по месту содержания Ободенко С.Ю. под стражей.

Указанные документы по ходатайству стороны защиты приобщены к материалам дела и исследованы в судебном заседании. (т.10, л.д. 134, 159)

Все представленные сторонами доказательства исследованы в судебном заседании с соблюдением принципов состязательности и равенства. При этом стороны не были ограничены в возможности задавать допросы допрашиваемым свидетелям, потерпевшим подсудимому.

Не была ограничена сторона защиты в возможности задать вопросы и свидетелю защиты Кривошееву К.Н., лишь один вопрос защитника Глушко Н.И., не относящийся к обвинению подсудимого, был снят председательствующим. (т. 9, л.д. 106-111)

Сведения о состоянии здоровья подсудимого не подлежали доведению до присяжных заседателей, а потому доводы жалоб о том, что свидетелям не разрешалось говорить в присутствии присяжных заседателей о состоянии здоровья подсудимого, нельзя признать обоснованными.

Что касается характера причиненных потерпевшему П [] повреждений, их влияния на состояние его здоровья, то эти обстоятельства предъявленного Ободенко С.Ю. обвинения правильно выяснялись в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей.

Не усматривает Судебная коллегия нарушений закона и при допросе подсудимого Ободенко С.Ю.

Как следует из протокола судебного заседания, подсудимому неоднократно предлагалось дать показания, однако он отказался от дачи показаний.

С учетом этих обстоятельств оглашение показаний подсудимого, данных им в ходе предварительного расследования в т. 2 на л.д.193-203 от 20.08.2019 и в т. 6 на л.д. 31-35 от 20.02.2020. по ходатайству стороны обвинения не противоречит закону.

При этом предложение подсудимому дать показания не может рассматриваться принуждением его к даче показаний, о чем указано в жалобах.

В дальнейшем в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей Ободенко С.Ю. после согласования своей позиции с адвокатами

добровольно дал подробные показания об обстоятельствах предъявленного ему обвинения.

Являлись предметом проверки в апелляционном порядке и доводы жалоб о нарушении права Ободенко С.Ю. на защиту, о навязывании ему услуг адвоката Бакумова В.А., назначенного судом, о нарушении права потерпевшей О [REDACTED] на участие в судебном разбирательстве, однако правильно признаны необоснованными по мотивам, изложенным в апелляционном определении.

Кроме того Судебная коллегия отмечает, что судебные заседания 17, 19, 25, 27 августа 2020 г. не проводились в отсутствие защитников подсудимого, как о том указано в жалобе потерпевшей, напротив судебные заседания были отложены в связи с неявкой защитников подсудимого. (т 9 л.д. 126-129)

Именно в связи с неявкой в судебное заседании адвокатов Глушко Н.И. и Щербака В.П., для защиты интересов подсудимого 27 августа 2020 г. был назначен адвокат Бакумов В.А., по ходатайству которого для его ознакомления с материалами дела судебное заседание было отложено на 3 сентября 2020 года. В указанный день судебное разбирательство продолжено с участием всех трех защитников подсудимого.

Принимая во внимание неоднократную неявку в суд адвокатов по соглашению Глушко Н.И. и Щербака В.П., суд правильно не принял отказ подсудимого от услуг адвоката Бакумова В.А. и продолжил судебное разбирательство с его участием. Назначение третьего защитника, который поддерживал позицию подсудимого, высказывал согласованное с ним мнение по обсуждаемым вопросам, не является нарушением права Ободенко С.Ю. на защиту.

Доводы жалоб об обвинительном уклоне судебного следствия, об ограничении права стороны защиты на представление доказательств не подтверждаются материалами дела.

Как правильно указано в апелляционном определении, действия председательствующего, который своевременно реагировал на все случаи нарушения участниками процесса требований закона, регламентирующих особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, делал сторонам замечания, обращался к присяжным заседателям с соответствующими разъяснениями, не могут расцениваться как нарушение права подсудимого на защиту, ущемление прав сторон на доведение до присяжных заседателей своей позиции.

Прения сторон проведены с соблюдением положений ст. 346 УПК РФ. Сторонам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по предъявленному Ободенко С.Ю. обвинению, дать оценку исследованным доказательствам.

Находясь в совещательной комнате, присяжные заседатели располагали мнением обеих сторон по предъявленному подсудимому обвинению, о достоверности исследованных доказательств.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. В нем председательствующий напомнил присяжным заседателям об исследованных доказательствах, не анализируя при этом их содержание, не высказывая свое отношение к ним.

Возражений от сторон в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципов объективности и беспристрастности не поступило.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Вопросы в вопросном листе сформулированы председательствующим с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

При этом ответы на сформулированные председательствующим вопросы не требовали юридической оценки при вынесении присяжными заседателями вердикта.

Согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Вопрос оценки доказательств, их полноты, достоверности, отнесен к компетенции присяжных заседателей. Мотивы принятия коллегией присяжных заседателей того или иного решения на основании исследованных в судебном заседании доказательств не подлежат обжалованию.

В этой связи доводы жалоб о том, что судом первой и апелляционной инстанций не признаны доводы стороны защиты о непричастности Ободенко С.Ю. к совершению преступлений, которые подтверждаются показаниями Ободенко С.Ю., заключением судебно-медицинского эксперта в отношении потерпевшей П [REDACTED] актом эксперта в отношении П [REDACTED] выводами ольфакторной экспертизы, исследованием заключения эксперта И [REDACTED] [REDACTED] показаниями свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] осуществлявшего защиту Ободенко С.Ю. при избрании тому меры пресечения, нельзя признать законными и обоснованными.

Постановленный с участием присяжных заседателей приговор не может быть отменен по мотиву несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Принимая во внимание содержание обвинительного вердикта, доводы жалоб о том, что установленные судом фактические обстоятельства совершения Ободенко С.Ю. преступлений не нашли подтверждения в судебном заседании, не подлежат удовлетворению.

Установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельствам совершения осужденным преступлений суд дал в приговоре правильную юридическую оценку по п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Постановленный судом на основании обвинительного вердикта приговор соответствует требованиям ст. 307, 308, 351 УПК РФ.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

При этом смягчающие обстоятельства, каковыми признаны положительные характеристики по месту жительства, состояние здоровья, наличие тяжелого заболевания, инвалидности 2 группы, в полной мере учтены судом при назначении наказания Ободенко С.Ю.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым и для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Что касается доводов жалобы потерпевшей О■■■■■■■■■■ об отсутствии в местах лишения свободы необходимых лекарств, что может существенно сказаться на состоянии здоровья осужденного, то эти вопросы подлежат разрешению в порядке исполнения приговора.

В апелляционном порядке дело рассмотрено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ.

Апелляционное определение составлено в соответствии с требованиями ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем изложены все доводы жалоб, которым дана надлежащая оценка, с приведением подробных мотивов принятого решения.

Данные, свидетельствующие о заинтересованности судей суда апелляционной инстанции в исходе дела в материалах дела отсутствуют.

Доводы жалоб о знакомстве председательствующей судьи Удод Е.В. с отцом потерпевшего П■■■■■■■■■■ носят предположительный характер не подтверждены конкретными доказательствами.

Удод Е.В. в своем объяснении в связи с указанными доводами жалоб категорически отрицает факт знакомства и общения с Паниным С.И. и его женой.

Присутствие в зале суда Панина С.И., на что обращается внимание в жалобах, не может рассматриваться оказанием воздействия на судей суда апелляционной инстанции, повлиявшим на принятое ими решение.

По указанным мотивам доводы жалобы об отмене приговора и апелляционного определения удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵,
401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 4 февраля 2021 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2021 года в
отношении Ободенко Сергея Юрьевича оставить без изменения,
кассационные жалобы защитников осужденного – адвокатов Глушко Н.И.,
Щербака В.П., потерпевшей О [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]