



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32-УД21-28-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.
судей Рудакова Е.В., Романовой Т.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,
защитника – адвоката Идрисова М.К.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Баженовой С.В. в защиту осужденного Грезнева М.С. на приговор Саратовского областного суда от 5 февраля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 года.

По приговору Саратовского областного суда от 5 февраля 2021 года

Грезнев Максим Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый

7 апреля 2017 года по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 30 января 2020 года по отбытии наказания,

осужден по пп. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по пп. «а», «г» ч.2 ст.117 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания Грезневу М.С. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 25 марта 2020 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 года приговор в отношении Грезнева М.С. изменен:

исключены из осуждения его действия 7 и 23 марта в отношении потерпевшего Л. [REDACTED];

переквалифицированы его действия с пп. «а», «г» ч.2 ст.117 УК РФ на ч.1 ст.117 УК РФ по которой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года;

исключен из осуждения по пп. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицирующий признак – убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление адвоката Идрисова М.К., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Грезнев М.С. (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) осужден за убийство малолетнего Л. [REDACTED] с особой жестокостью, а также за истязание Л. [REDACTED] и угрозу убийством в отношении этой потерпевшей, при наличии оснований опасаться осуществления данной угрозы.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Баженова С.В. указывает, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Приговор постановлен на недопустимых доказательствах, в частности на явке с повинной Грезнева М.С., которая получена с нарушением закона, без разъяснения прав и адвоката, а также на протоколе проверки показаний на месте, поскольку следственное действие проведено с нарушениями положений ч.2 ст.194 УПК РФ.

Вина Грезнева М.С. в совершении инкриминируемых ему деяний не доказана. Показания Грезнева М.С. свидетельствуют о его невинности, эти показания подтверждаются другими доказательствами. Преступления могли быть совершены иным лицом. Показания Л. [REDACTED] являются противоречивыми и недостоверными, а показания свидетеля У. [REDACTED] (матери Грезнева М.С.) неправильно оценены судом.

Судом не приняты процессуальные решения по заявлениям Грезнева М.С. о причастности Л [] к преступлению в отношении малолетнего потерпевшего, применении в отношении Грезнева М.С. насилия в психиатрической больнице, о наличии у него телесных повреждений при поступлении в следственный изолятор.

Полагает, что Грезневу М.С. назначено чрезмерно суровое наказание, без учета влияния наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, характеризующих его сведения.

Просит изменить приговор и апелляционное определение, смягчить назначенное осужденному наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Вербин В.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе время, место, способ и другие обстоятельства совершения инкриминируемых Грезневу М.С. преступлений, судом были установлены. Приговор соответствует требованиям ст. 307 - 309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Грезнева М.С. в совершении инкриминируемых ему деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его признательными показаниями, в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями потерпевшей Л [] свидетелей К [] С [] Ш [], С [] Д [] протоколами следственных действий, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания потерпевшей Л [], судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Грезнева М.С. в части непризнания вины, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности, и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Судом первой инстанции не установлено нарушений закона в ходе допросов на предварительном следствии в качестве подозреваемого, обвиняемого Грезнева М.С. и при проверке его показаний на месте преступления, а также оснований к оговору его со стороны потерпевшей, с чем Судебная коллегия соглашается, поскольку в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения, не согласиться с которым оснований не имеется.

Признательные показания на предварительном следствии Грезнев М.С. давал с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, с участием адвоката, в ходе проверки показаний на месте, кроме того, применялась видеозапись, что свидетельствует о невозможности применения к нему незаконных методов расследования.

Доводы об оказании на Грезнева М.С. воздействия на предварительном следствии, причастности к преступлению иных лиц проверялись судом первой инстанции и обоснованно отклонены как не нашедшие своего подтверждения.

Проверка показаний на месте, вопреки доводам жалобы, проведена в соответствии с положениями ст.194 УПК РФ, при этом Грезнев М.С. предварительно был допрошен в качестве подозреваемого.

Явка с повинной не учитывалась судом как доказательство подтверждающее вину Грезнева М.С. в совершении преступления, поскольку получена с нарушением закона.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Грезнева М.С., в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

По указанным в жалобе заявлениям Грезнева М.С. не требовалось принятия судом процессуальных решений.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Предварительное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно.

Доводы осужденного о непричастности к преступлению проверены судом первой инстанции и мотивированно отвергнуты как несостоятельные с приведением оснований, указанных в приговоре.

Действия Грезнева М.С., с учетом изменений, правильно квалифицированы судом исходя из установленных фактических обстоятельств дела. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Психическое состояние Грезнева М.С. было проверено, судом, с учетом проведенных исследований, в отношении инкриминируемых деяний осужденный признан вменяемым.

Наказание осужденному, с учетом изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, установленных судом смягчающих и отягчающих обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела.

Назначая Грезневу М.С. по ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений наказание в виде пожизненного лишения свободы, суд правильно принял во внимание все обстоятельства, повышенную общественную опасность содеянного, мотивировав должным образом необходимость назначения данного вида наказания. Выводы суда полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ судами первой и апелляционной инстанций обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Назначенное Грезневу М.С. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания, указанным в ст.43 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него соответствующие изменения. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным защитником в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 5 февраля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 года в отношении Грезнева Максима Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

