



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №7-УД21-12-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Исаева А.И. на приговор Кинешемского городского суда Ивановской области от 18 января 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 24 марта 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., мнение прокурора Тереховой С.П. о частичной обоснованности кассационной жалобы, Судебная коллегия

установил:

по приговору Кинешемского городского суда Ивановской области от 18 января 2021 года

Исаев Александр Иванович,

несудимый,

осужден по п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

С Исаева А.И. в пользу потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED] взысканы компенсация морального вреда в сумме 400 000 рублей и возмещение расходов, по оплате услуг представителя в сумме 30 000 рублей.

Кроме того, с осужденного Исаева А.И. взыскано в пользу территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области 41 339 рублей 54 копейки в возмещение расходов, связанных с оказанием медицинской помощи потерпевшему В [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 24 марта 2021 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Исаева А.И. оставлены без изменения.

По приговору суда Исаев признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью В [REDACTED] опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 28 апреля 2020 года в г. Кинешме Ивановской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Исаев просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что суд при назначении ему наказания не учел противоправное поведение потерпевшего, а также полагает, что с учетом его возраста и других смягчающих наказание обстоятельств, к нему должна быть применена ст. 64 УК РФ.

Кроме того, осужденный оспаривает приговор в части взыскания с него в пользу территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области 41 339 рублей 54 копейки в возмещение расходов, связанных с оказанием медицинской помощи потерпевшему В [REDACTED]

Проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, судом установлены все подлежащие доказыванию обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, а доказательства оценены с соблюдением требований ст. 87,88 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Исаева подтверждаются его показаниями на предварительном следствии, показаниями потерпевшего В [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] М [REDACTED], Ш [REDACTED], заключениями экспертиз, протоколами следственных действий.

Действия осужденного правильно квалифицированы, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Назначенное наказание соответствует требованиям ст. 6,43,60 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы оснований для вывода о противоправном поведении потерпевшего, смягчающем наказание осужденного, у суда не имелось. Суд указал в приговоре, что повод для возникновения у осужденного неприязни к потерпевшему не был значительным, мотивировав свой вывод, оснований не согласиться с которым не усматривается.

Назначенное наказание является справедливым, оснований для применения ст.64 УК РФ Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем приговор и последующие судебные акты подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹³ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям, в частности, относится неправильное применение судом норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих разрешение вопросов по гражданскому иску.

По данному делу допущены указанные нарушения.

Как усматривается из приговора, суд при рассмотрении уголовного дела разрешил исковые требования и.о. заместителя Кинешемского городского прокурора Ивановской области в интересах Российской Федерации в лице

территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области о взыскании с осужденного Исаева 41 339 рублей 54 копейки средств, затраченных на лечение потерпевшего В [REDACTED].

В обоснование принятого решения суд сослался на то, что вина осужденного в умышленном причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни установлена, потерпевший В [REDACTED], проходил стационарное и амбулаторное лечение в ОБУЗ «Кинешемская ЦРБ» в результате виновных действий Исаева и на лечение потерпевшего от преступления затрачено 41 339 рублей 54 копейки, что подтверждается представленными в суд документами.

Вместе с тем, порядок возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью регулируется Федеральным законом от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Согласно ч.5 ст. 31 указанного закона иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ним расходов страховой медицинской организации России, предъявляется в порядке гражданского судопроизводства.

Из материалов дела следует, что иск предъявлен и.о. заместителем прокурора, а не страховой медицинской организацией, которая не привлекалась к участию в данном процессе.

При этом иск предъявлен и.о. заместителем прокурора в порядке регресса в интересах страховой медицинской организации, которая не является потерпевшим по делу, в то время как по смыслу ч.1 ст.44 УПК РФ гражданский иск в уголовном деле рассматривается в случае причинения вреда непосредственно преступлением.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 13 октября 2020 года «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу ч.1 ст. 44 УПК РФ, регрессные иски, в том числе о возмещении расходов страховым организациям, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание и при рассмотрении уголовного дела в отношении Исаева А.И. судами апелляционной и кассационной инстанций.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба осужденного Исаева А.И. о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений в части гражданского иска, является обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵, УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кинешемского городского суда Ивановской области от 18 января 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 24 марта 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 года в отношении Исаева Александра Ивановича в части разрешения гражданского иска и.о. заместителя Кинешемского городского прокурора Ивановской области о взыскании с Исаева А.И. в пользу территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области 41 339 рублей 54 копейки отменить, гражданский иск оставить без рассмотрения.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

