



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД21-23-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 января 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Климова А.Н., Таратуты И.В.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.

с участием прокурора – Аминова В.Р.,

осужденных Пестрикова А.Н., Микитюка А.Ю., их защитников адвокатов Бизюкина С.А. и Арутюновой И. В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Пестрикова А.Н. и Микитюка А.Ю. на приговор Верховного Суда Республики Крым от 1 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 26 мая 2020 года.

По приговору Верховного Суда Республики Крым от 1 ноября 2019 года

Пестриков Артур Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]
ранее судимый:

- 2 апреля 2018 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ к обязательным работам на 180 часов;

- 23 мая 2018 г. по п. «а» ч. 2 ст. 11 УК РФ к 300 часам обязательных работ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 320 часам обязательных работ, неотбытое наказание – 228 часов);

осужден к лишению свободы по:

- ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам;

- ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам;

- ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ – к 2 годам 6 месяцам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 8 годам;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 23 мая 2018 г. окончательно – к 8 годам 25 дням в исправительной колонии общего режима; время содержания под стражей с 28 июля 2018 г. по день вступления приговора в силу зачтено из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы;

Микитюк Алексей Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам с ограничением свободы на 1 год с соответствующими ограничениями и обязанностями;

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 14 годам в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с соответствующими ограничениями и обязанностями.

Разрешены гражданские иски и решен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции приговор в отношении Пестрикова А.Н. изменен.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному по ч. 3 ст. 69 УК РФ наказанию неотбытого наказания по приговору от 23 мая 2018 г. окончательно назначено 8 лет 15 дней лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Пестрикова А.Н. и тот же приговор в отношении Микитюка А.Ю. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление осужденных Пестрикова А.Н. и Микитюка А.Ю., адвокатов Бизюкина С.А. и Арутюновой И. В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Аминова В.Р. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда осуждены:

- Пестриков за покушение на грабеж имущества Ю [] разбой в отношении Ш [], группой лиц по предварительному сговору и покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога;
- Микитюк за убийство Ш [] сопряженное с разбоем, и разбой в отношении него группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекший причинение тяжкого вреда здоровью.

Преступления совершены в июле 2018 года в с. Фрунзе Сакского района Республики Крым при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Пестриков А.Н. выражает несогласие с судебными актами в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела.

Отмечает, что при назначении наказаний за покушения суд не сослался на положения ч. 3 ст. 66 УК РФ, тем самым их не применил, что свидетельствует о несправедливости наказания.

Указывает, что наличие установленных судом смягчающих обстоятельств давало основание для применения положений ст. 64 УК РФ, мотивов неприменения которой суд не привел.

Суд апелляционной инстанции названные нарушения закона оставил без внимания.

По его мнению, факт убийства, к которому он не имеет отношения, сказался на размере наказания по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Просит к покушениям применить положения ст. 66 УК РФ и смягчить наказание, а по остальным составам преступлений с учетом всех смягчающих обстоятельств признать их исключительными, применить положения ст. 64 УК РФ и смягчить наказание, как за каждое отдельное преступление, так и по их совокупности, а также совокупности приговоров.

Осужденный Микитюк А.Ю., не оспаривая квалификацию своих действий, считает назначенное наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Считает, что судом не дана должная оценка смягчающим наказание обстоятельствам, которые в совокупности свидетельствует о его исправлении при меньшем сроке лишения свободы.

По его мнению, суд не учел положительные характеристики, его поведение после совершенных преступлений, принесение извинений и признание исковых требований. Полагает, что со стороны Ш [] имело место аморальное поведение в отношении Пестрикова, сексуальные домогательства, что стало причиной их действий.

Просит о смягчении наказания.

В возражениях на жалобы осужденных первый заместитель прокурора Республики Крым Черневич С.Б. и заместитель прокурора Республики Крым Булгаков С.В., полагая несостоятельными приведенные доводы, просят судебные решения в отношении обоих оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, изучив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденных в совершенных преступлениях являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку. Не оспаривается вина Пестрикова и Микитюка и в жалобах.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и аргументированы.

На основе установленных фактических обстоятельств суд правильно квалифицировал действия каждого из осужденных, мотивировав соответствующие квалифицирующие признаки и обосновав наличие умысла на каждое из совершенных преступлений.

Психическое состояние осужденных изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Пестрикова и Микитюка вменяемыми.

Наказание каждому назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, наличия обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности, влияния назначенного наказания на их исправление.

При этом судом приняты во внимание все смягчающие наказание обстоятельства, на которые осужденные ссылаются в жалобах, соблюден принцип индивидуализации наказания.

Выводы суда, в том числе, о необходимости назначения наказания только в виде лишения свободы, отсутствии оснований для применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ и изменения категории совершенных преступлений, полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения, как мотивировано признание или непризнание того или иного обстоятельства в качестве отягчающего наказание.

Отсутствие в описательно-мотивировочной части приговора ссылок на учет положений ч. 3 ст. 66 УК РФ при назначении наказаний Пестрикову при соответствии размера её требованиям не является основанием для смягчения наказания.

Доводы Микитюка о якобы провокационном поведении Ш [REDACTED] несостоятельны. Как следует из показания обоих, еще до прихода к Ш [REDACTED] они обсуждали возможность завладения его деньгами с применением насилия. В этой связи какие-либо основания полагать, что поведение потерпевшего «спровоцировало» их действия по разбою, отсутствуют.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ.

Все доводы жалоб стороны защиты получили в апелляционном определении надлежащую оценку, в том числе и по вопросам, связанным с назначением наказания. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. Устранив допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного закона, суд апелляционной инстанции обоснованно смягчил назначенное Пестрикову по правилам ст. 70 УК РФ окончательное наказание.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Пестрикова А.Н. и Микитюка А.Ю. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Крым от 1 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 26 мая 2020 года в отношении Пестрикова Артура Николаевича и Микитюка Алексея Юрьевича оставить без изменения, кассационные жалобы Пестрикова А.Н. и Микитюка А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

