



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД21-19-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

20 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Дриллера В.С. на приговор Алтайского краевого суда от 5 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2020 года.

По приговору Алтайского краевого суда от 5 июня 2020 года

Дриллер Владимир Сергеевич,

судимый:

- 17.08.2018 мировым судьей судебного участка Мамонтовского района Алтайского края по ч. 1 ст. 157 УК РФ к исправительным работам сроком 5 месяцев с удержанием 5% из заработной платы в доход государства ежемесячно;
- 22.03.2019 постановлением мирового судьи судебного участка Мамонтовского района Алтайского края неотбытая часть наказания в виде исправительных работ по приговору от 17.08.2018 заменена на 22 дня лишения свободы в колонии-поселении; освободившийся 29.07.2019 по отбытию срока,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2020 года приговор изменен: признано смягчающим наказание Дриллера В.С. обстоятельством, предусмотренным п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, оказание медицинской и иной помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления.

Назначенное Дриллеру В.С. по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание в виде лишения свободы смягчено до 14 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления адвоката Анпиловой Р.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы и прокурора Лежепекова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Дриллер В.С. признан виновным в том, что совершил убийство Д [] с особой жестокостью,

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре 19 февраля 2020 года с. Малые Бутырки, Мамонтовского района Алтайского края.

Осужденный Дриллер в кассационной жалобе выражает несогласие с судебными решениями, просит приговор и апелляционное определение изменить и переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «д» УК РФ на другую статью уголовного закона и снизить наказание до минимально возможного.

Осужденный считает, что квалификация его действий не соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела, утверждает об отсутствии умысла на убийство, ссылаясь на свое психическое состояние в момент противоправных действий, утверждает о незаконном характере съемки, которую производил свидетель С [] на телефон, выражает несогласие с выводами судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти потерпевшей, ставит под сомнение достоверность показаний свидетелей Э [] и Р [] не согласен с тем, что явка с повинной не признана смягчающим обстоятельством, оспаривает решение суда о взыскании с него процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационную жалобу, в которых просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе не приведено.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ.

Как установлено судом на почве ссоры с Д [] у Дриллера В.С. возник умысел на ее убийство. С этой целью Дриллер В.С. облил голову, шею, туловище, руки и ноги Д [] легковоспламеняющейся (горючей) жидкостью из пластиковой бутылки, зажег спичку и бросил ее на потерпевшую, отчего данная жидкость вспыхнула. В результате возгорания жидкости Д [] причинены телесные повреждения, в совокупности расценивающиеся как причинившие тяжкий вред здоровью, от которых наступила смерть потерпевшей 19 февраля 2020 года в 16 часов 10 минут в помещении КГБУЗ «Мамонтовская ЦРБ».

Вывод суда о виновности Дриллера В.С. в содеянном основан на совокупности доказательств, приведенной в приговоре: показаниях самого осужденного, показаниях свидетелей Э [] Р [] Т [] С [] К [] и З [] выводах проведенных по делу экспертных исследований, данных протокола осмотра места происшествия, которые судом исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре в соответствии с требованиями ст.17,88 УПК РФ.

При оценке доказательств суд в соответствии с положениями ст.307 УПК РФ указал, почему он принял одни доказательства и отверг другие.

Оснований для вывода о том, что судом не были соблюдены требования закона при оценке доказательств, не имеется. Не приведено таких данных и в кассационной жалобе.

Доводы кассационной жалобы о недостоверности показаний свидетеля Э [] безосновательны. Показания свидетеля последовательны и подробны, как в ходе допроса, так и при проверке показаний на месте преступления, а также в судебном заседании и полностью согласуются с иными исследованными судом доказательствами.

Каких-либо убедительных и объективных доводов о недостоверности показаний свидетеля Р [] [] которой потерпевшая рассказала, что Дриллер В.С. облил ей лицо и грудь соляжкой, и поджег, в кассационной жалобе не приведено.

Нет оснований согласиться с доводами жалобы осужденного о незаконном характере видеосъемки, произведенной свидетелем С [] [] на мобильный телефон. Как установлено судом, при помощи данной видеозаписи С [] фиксировал отказ потерпевшей от госпитализации, при этом какие-либо обстоятельства совершенного в отношении нее преступления, не обсуждались.

Показания свидетеля С [] приведенные в приговоре, лишь подтверждают, что он выезжал по вызову к потерпевшей, которая лежала на кровати с ожогами.

В соответствии с выводами судебно-медицинской экспертизы потерпевшей Д [] были причинены термические ожоги 3-й степени - головы, шеи, груди, правого и левого плеча, живота и других частей тела (общей площадью всех ожогов более 40% поверхности тела), осложнившиеся развитием декомпенсированного ожогового шока, явившегося непосредственной причиной смерти, все телесные повреждения потерпевшей были причинены незадолго до момента поступления в стационар.

Заключение судебно-медицинской экспертизы отвечает требованиям ст.204 УПК РФ, выводы экспертизы мотивированы и научно обоснованны, не вызывают сомнений в своей достоверности. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ. Оснований для признания заключения недопустимым доказательством не установлено.

Доводы жалобы о неправильной квалификации действия осужденного ввиду несоответствия ее фактическим обстоятельствам дела, безосновательны.

Об умысле на лишение жизни Д [] с особой жестокостью, как правильно указал суд, свидетельствует применение осужденным к потерпевшей легковоспламеняющейся горючей жидкости, имеющей значительные поражающие свойства, в значительном объеме, о свойствах которой осужденный знал достоверно, поскольку использовал ее для розжига печи, а также локализация ожогов в жизненно важных областях: голове, шее и грудной клетки, ко-

торые намеренно были облиты. Осознавая, что от воспламенения указанного горючего вещества потерпевшая, безусловно, испытает сильную физическую боль, Дриллер, поджог ее и оставил без помощи в таком состоянии.

При таких обстоятельствах квалификация действий Дриллера по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной. Оснований для переквалификации действий Дриллера В.С. на иные статьи уголовного закона, о чем осужденный просит в жалобе, не имеется.

Назначенное Дриллеру В.С. наказание (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) соответствует требованиям статей 6, 43, 60 УК РФ, является справедливым, соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о личности осужденного.

Вопреки доводам жалобы суд обоснованно не признал объяснение Дриллера В.С., данное им до возбуждения уголовного дела, явкой с повинной, поскольку объяснение было им дано после задержания, когда обстоятельства дела были известны.

В то же время, суд при назначении наказания признал данное осужденным объяснение смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ как активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, выразившееся в описании конкретных обстоятельств происшедшего.

При наличии отягчающих наказание обстоятельств и требований ч. 3 ст. 62 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ у суда не имелось.

Решение суда о взыскании с осужденного процессуальных издержек, соответствует требованиям ст.ст. 131 и 132 УПК РФ. От осуществления защиты своих интересов профессиональными адвокатами Дриллер В.С. не отказывался, находится в трудоспособном возрасте, оснований для освобождения его от взыскания процессуальных издержек в доход федерального бюджета не установлено.

Апелляционное определение отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ. В определении судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приведены мотивированные суждения по всем доводам апелляционных жалоб, в том числе, аналогичным приведенным в кассационной жалобе осужденного.

Таким образом, оснований для изменения состоявшихся по делу судебных решений по доводам кассационной жалобы осужденного, не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 5 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2020 года в отношении Дриллера Владимира Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

