



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-УД21-25-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Русакова Е.В.

судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу на приговор Иркутского областного суда от 30 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июля 2021 года в отношении Жукова П.А.

По приговору Иркутского областного суда от 30 апреля 2021 года
Жуков Павел Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден к наказанию:

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ в виде 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

по ч.1 ст.166 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы;

по ч.1 ст.167 УК РФ в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначено наказание в виде 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии со ст.53 УК РФ Жукову П.А. установлены ограничения и возложена обязанность, которые указаны в приговоре.

Гражданские иски о компенсации морального вреда Б [REDACTED] Б [REDACTED], Т [REDACTED] удовлетворены частично.

Взыскано с Жукова Павла Александровича: в пользу Б [REDACTED] [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 900 000 (девятьсот тысяч) рублей, в пользу Б [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 700 000 (семьсот тысяч) рублей, в пользу Т [REDACTED] [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 700 000 (семьсот тысяч) рублей.

Гражданский иск О [REDACTED] о возмещении расходов понесенных в связи с погребением удовлетворен.

Взыскано с Жукова Павла Александровича в пользу О [REDACTED] [REDACTED] в счет возмещения расходов понесенных в связи с погребением 209 810 (двести девять тысяч восемьсот десять) рублей 42 копейки.

Гражданский иск О [REDACTED] [REDACTED] о взыскании с Жукова П.А. имущественного вреда удовлетворен частично в сумме 184 033 рубля, постановлено взыскание не производить.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июля 2021 года приговор изменен: исключена из приговора ссылка на показания свидетеля С [REDACTED] исключено назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ, снижена сумма взысканная с Жукова П.А. в счет возмещения расходов на погребение в пользу потерпевшей О [REDACTED] до 42 890 рублей 42 копеек.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Жукова П.А. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступления потерпевших О [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] возражавших против доводов кассационной жалобы, выступление прокурора М [REDACTED] полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Жуков признан виновным в том, что совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, из корыстных побуждений; неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон); а так же умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 06 ноября 2019 года в [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Жуков просит изменить приговор и апелляционное определение и снизить назначенное ему наказание.

В доводах жалобы указывает также, что судом апелляционной инстанции вопреки требованиям закона не было надлежаще проведено исследование доказательств, апелляционная инстанция проявила формальный подход, строго ограничившись доводами сторон.

Осужденный считает, что в целом верно установив фактические обстоятельства преступления, суды в результате неверной оценки событий допустили ошибку в квалификации содеянного.

Указывая, что поскольку Б [REDACTED] претендовал на часть прибыли, а он (Жуков), естественно возражал против этого, и полагая о корыстном мотиве как со своей стороны, так и со стороны потерпевшего, считает, что «суд не привел мотивов, почему отдал предпочтение его (осужденного) корыстной заинтересованности, а не противоправному поведению потерпевшего, который спровоцировал конфликтную ситуацию, преследуя корыстную цель и претендуя на часть его прибыли», полагает, что суд должен был применить положения п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ. Считает неправомерным вменение ему преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ, как неподтвержденное доказательствами, поскольку направленность умысла на угон не исследовалась, а его действия являлись лишь способом сокрытия убийства.

Считает, что выводы суда при назначении наказания противоречивы в части признания наличия отягчающего обстоятельства.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Доронина И.Ю., а также потерпевшие О [REDACTED] и Т [REDACTED] [REDACTED] просят приговор и апелляционное определение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено. Не приведено их и в кассационной жалобе.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства дела, что не оспаривается осужденным.

Выводы суда о виновности Жукова в совершении инкриминируемых им деяний, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, содержание которых приведено в приговоре, получивших в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, как того требуют положения ст. 88 УПК РФ.

Оснований для вывода о том, что судом при оценке доказательств (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением) нарушены положения уголовно-процессуального закона, не имеется.

Вопреки доводам жалобы суд в соответствии со ст.307 УПК РФ указал, по каким основаниям принимает одни и отвергает другие доказательства.

Юридическая оценка действий дана в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами дела, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит полное описание преступных деяний, в совершении которых осужденный признан виновным.

Доводы о переквалификации действий осужденного в части убийства потерпевшего Б [REDACTED] с п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ безосновательны.

Данные доводы были предметом тщательного рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций.

Выводы суда о том, что убийство совершено из корыстных побуждений соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Как установлено судом, потерпевший Б [REDACTED] который также как и осужденный, занимался частным извозом, хотел увеличить свой доход за счет увеличения числа потенциальных клиентов, размещая свои машины в наиболее людном месте- около магазинов, где парковал свои машины Жуков.

Несмотря на наличие клиентской телефонной базы, обслуживание остальной части клиентов, которые заказывали машину на месте, также приносило прибыль.

При этом потерпевшему было известно, что место, где размещал машины осужденный, в собственности последнего не находилось, являлось

муниципальной собственностью и было предназначено для парковки автомашин.

Поскольку осужденный Жуков не желал терять свою часть прибыли вследствие размещения машин Б [REDACTED] на вышеуказанном месте, он совершил убийство потерпевшего, что свидетельствует о корыстных побуждениях.

Кроме того, осужденный после совершенного им убийства Б [REDACTED] неправомерно завладел автомобилем, принадлежащим потерпевшему, без намерения его присвоить. С целью сокрытия совершенного убийства Жуков положил тело потерпевшего в багажник и, отогнав автомашину с места убийства, сжег ее.

При таких обстоятельствах действия Жукова по ст.ст.166 ч.1 и 167 ч.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание по каждому преступлению назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств совершенных преступлений, данных о личности осужденного, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, наличия смягчающих наказание обстоятельств.

Каких-либо противоречий и нарушений уголовного закона, повлиявших на исход дела, судом при назначении наказания не допущено.

Исключение судом апелляционной инстанции из приговора ссылки на показания свидетеля С [REDACTED] основанием к смягчению наказания не является.

Доводы кассационной жалобы о необходимости признания смягчающим обстоятельством противоправного поведения потерпевшего, нельзя признать состоятельными.

Участок местности, где собирался парковать свои машины потерпевший Б [REDACTED] с целью увеличения числа возможных клиентов и повышения прибыли, в собственности осужденного не находился, какие-либо права осужденного он своими действиями не нарушал, а поэтому оснований для вывода о том, что поведение потерпевшего носило противоправный характер, не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, содержит мотивированные ответы на доводы апелляционных жалоб лиц, обжаловавших приговор и не содержит суждений, ставящих под сомнение обоснованность выводов суда, изложенных в приговоре.

Доводы жалобы о том, что апелляционная инстанция не исследовала доказательства по делу, безосновательны, поскольку, как следует из протокола судебного заседания апелляционной инстанции, стороны не заявляли ходатайств об исследовании доказательств.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 30 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июля 2021 года в отношении Жукова Павла Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи