



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД21-43-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого Морозова С.С. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Кузнецова Е.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., в присутствии осуждённых Воликова А.А., Иванюка В.А. и Марковича Е.А. - в режиме видеоконференц-связи

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Морозова С.С. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 18 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 18 ноября 2019 г.

Морозов Сергей Сергеевич,

[REDACTED], несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по

событиям в СНТ «[REDACTED]») на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления; п. «а» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (по событиям у д. [REDACTED]) к 12 годам;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по событиям на П [REDACTED]) к 10 годам;

по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по событиям на ул. [REDACTED]) к 10 годам;

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по событиям в районе ул. [REDACTED]) к 10 годам;

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по событиям на [REDACTED]) к 10 годам;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по событиям на пересечении [REDACTED] и [REDACTED]) к 10 годам;

по п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по событиям 28 февраля 2018 г. на [REDACTED]) к 10 годам;

по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (по событиям 6 марта 2018 г. на [REDACTED]) к 15 годам;

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по событиям в г. [REDACTED] по пр. [REDACTED]) к 11 годам;

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (по событиям в квартире [REDACTED] д. [REDACTED]) к 12 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения наказаний к 16 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

срок наказания Морозову С.С. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания его под стражей с 6 марта 2018 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

разрешена судьба вещественных доказательств.

По приговору также осуждены Маркович Е.А., Иванюк В.А., Смирнов И.В. и Зиняков В.А., в отношении которых приговор и апелляционное определение в кассационном порядке не обжалуются, а также Воликов А.А., реализовавший свое право на кассационное обжалование судебных решений.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта

2020 г. приговор в отношении Морозова С.С. изменён: исключены ссылка на показания свидетелей А [REDACTED], О [REDACTED], Г [REDACTED], Б [REDACTED] в части воспроизводящей содержание объяснений Иванюк и Марковича об обстоятельствах совершения ими преступлений; ссылка на протокол личного досмотра Иванюк в части воспроизводящей содержание объяснений Иванюк.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённого Морозова С.С. и адвоката Кузнецова Е.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А. об оставлении судебных решений без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Морозов признан виновным и осуждён за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ в значительном, крупном и особо крупном размере, организованной группой, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Морозов С.С. считает приговор несправедливым и незаконным ввиду существенных нарушений требований уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Полагает недопустимым его осуждение за неустановленные обстоятельства инкриминированных ему преступлений – время, место приобретения, расфасовки наркотических средств и психотропных веществ, при этом обосновывая его причастность к содеянному только показаниями ранее осуждённого Р [REDACTED]. Обращает внимание на то, что оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» 6 марта 2018 г. была проведена повторно без достаточных оснований, в провокационных целях, в связи с этим результаты этого ОРМ являются недопустимым доказательством и подлежат исключению из приговора вместе с предъявленным обвинением по этому эпизоду. Указывает на чрезмерно суровое назначенное ему наказание. Просит приговор изменить, исключить из осуждения все указания на незаконные приобретение, хранение и расфасовку им наркотиков, а по эпизодам на П [REDACTED] шоссе его оправдать, смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Морозова С.С. государственный обвинитель Сынова Л.В. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность приговора и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведённым в жалобе осуждённого Морозова, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Морозова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осужденного в инкриминированном ему преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Морозова в незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания

самого осуждённого Морозова, не отрицавшего своего участия в трёх преступлениях (закладках) на [] [] улице и в районе [] вокзала, показания свидетеля Рогова об обстоятельствах совершения преступлений осуждённым Морозовым, а также показания свидетелей А [], Г [], К [], О [], Г [], Р [], М [], П [], М [], К [], результаты оперативно-розыскных мероприятий, заключения экспертов.

Вопреки доводам осуждённого Морозова для проведения оперативно-розыскных мероприятий имелись достаточные основания, они проведены в соответствии с законом об оперативно-розыскной деятельности, без элементов провокации, в связи с этим полученные результаты оперативно-розыскных мероприятий являются допустимыми доказательствами, обоснованно приведёнными в приговоре.

Доказательства, положенные в основу осуждения Морозова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Морозова в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям по всем преступлениям дана правильная юридическая оценка.

Как следует из приговора, назначенное осуждённому Морозову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Морозову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Морозова С.С. и его адвоката Морозова А.Ю. и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого Морозова С.С. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 18 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи