



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-УД21-20-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Абрамова С.Н.
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при ведении протокола секретарём Токаревой А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Барабанова В.Ю. на приговор Кондопожского городского суда Республики Карелия от 16 января 2020 г., апелляционного постановления Верховного Суда Республики Карелия от 13 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г., а также материалы уголовного дела.

По приговору Кондопожского городского суда Республики Карелия от 16 января 2020 г.

Барабанов Владимир Юрьевич, [REDACTED] судимый:

- 12 сентября 2012 г. с учетом изменений, внесенных постановлениями суда от 7 ноября 2016 г. и от 18 января 2019 г., по ч. 1 ст. 158 УК РФ (два преступления), п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 166 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожденный 10 ноября 2014 г. по отбытии наказания;

- 30 ноября 2016 г. с учетом апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 16 февраля 2017 г., по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 10 февраля 2018 г. условно-досрочно на 8 месяцев

24 дня,

осужден:

- по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (2 преступления) к 3 годам лишения свободы за каждое;
- по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний Барабанову В.Ю. назначено 7 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 30 ноября 2016 г. окончательно Барабанову В.Ю. назначено 7 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено в срок отбывания наказания время содержания Барабанова В.Ю. под стражей с 3 сентября 2018 г. по 3 марта 2019 г., а также с 2 октября 2019 г. по дату вступления приговора в законную силу, на основании п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ из расчета один день нахождения под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также период нахождения Барабанова В.Ю. в исправительном учреждении с 30 января 2018 г. по 10 февраля 2018 г., то есть по дату фактического освобождения из места лишения свободы по постановлению Сегежского городского суда Республики Карелия от 30 января 2018 г.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 13 мая 2020 г. приговор изменен: из резолютивной части приговора исключено указание на зачет времени содержания Барабанова В.Ю. в исправительном учреждении с 30 января 2018 г. по 10 февраля 2018 г.: срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, то есть с 21 ноября 2019 г.; в описательно-мотивировочной части приговора указано о признании смягчающими наказание обстоятельствами за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ, полного признания вины и раскаяния в содеянном, исключено указание о признании данных обстоятельств смягчающими наказание по ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Приговор в отношении Барабанова В.Ю. в части взыскания процессуальных издержек отменен, дело в этой части направлено для разрешения в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ, в тот же суд в ином составе суда.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. приговор и апелляционное постановление изменены: по преступлению, предусмотренному п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества М [REDACTED] признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование розыску имущества, добытого в результате преступления; смягчено наказание, назначенное по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества М [REDACTED] до 2 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Кондопожского городского суда Республики Карелия от 16 ноября 2016 г. окончательно назначено 6 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступление осуждённого Барабанова В.Ю. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Заводника Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., просившей апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 13 мая 2020 г. и последующие судебные решения в отношении Барабанова В.Ю. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение, избрать в отношении Барабанова В.Ю. меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца до 18 апреля 2022 г., Судебная коллегия

установила:

Барабанов В.Ю. признан виновным в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, в двух кражах, совершенных с причинением значительного ущерба гражданину, в покушении на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Барабанов В.Ю. просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, об оправдании его в совершении двух преступлений, предусмотренных

п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с непричастностью к содеянному, а также по ч. 1 ст. 166 УК РФ - в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, смягчении наказания, назначенного ему по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ. В обоснование приводит доводы о том, что по факту краж велосипедов судом не были проверены все версии содеянного, не установлен корыстный мотив содеянного; товароведческая экспертиза на предмет стоимости велосипеда потерпевшего К [] не могла быть проведена, с учетом отсутствия товарного чека и других необходимых документов; явка с повинной и показания, данные им в ходе предварительного следствия, являются недопустимыми доказательствами; утверждает, что от угона автомобиля он добровольно отказался; ссылается на показания потерпевшего Б [] [] согласно которым тот не помнит, разрешал ли ему, Барабанову В.Ю., пользоваться своим автомобилем; судом было отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о допросе свидетелей П [] и С []; указывает, что с учетом его имущественной несостоятельности, судебные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета; приводит доводы о чрезмерной суровости назначенного ему наказания, о том, что для признанияотячающим наказание обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения необходимо было провести его медицинское освидетельствование.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение по данному делу допущено судом апелляционной инстанции.

В соответствии с ч.2 ст.389²⁴ УПК РФ обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Так, при назначении Барабанову В.Ю. наказания суд в качестве смягчающих обстоятельств по каждому преступлению учел явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, состояние его здоровья. Кроме того, по преступлению, предусмотренному ч.1 ст.166 УК РФ суд первой инстанции признал полное признание Барабановым В.Ю. вины и его раскаяние в содеянном.

Отягчающими наказание обстоятельствами судом были признаны рецидив преступлений и совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Согласно материалам уголовного дела апелляционное представление прокурора при обжаловании приговора в отношении Барабанова В.Ю. не содержало доводов об исключении из постановленного в отношении его приговора каких-либо смягчающих наказание обстоятельств.

Между тем суд апелляционной инстанции, изменяя приговор и признавая смягчающими наказание обстоятельствами по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ полное признание Барабановым В.Ю. вины и раскаяние в содеянном, вопреки требованиям ч. 2 ст. 389²⁴ УПК РФ исключил учет аналогичных обстоятельств, признанных судом в качестве смягчающих наказание по ч. 1 ст. 166 УК РФ, чем ухудшил положение осужденного.

Кроме того, внося изменения в приговор, суд апелляционной инстанции не привел в описательно-мотивировочной части апелляционного постановления какие-либо выводы относительно допущенных судом первой инстанции нарушений уголовного закона при назначении осужденному Барабанову В.Ю. наказания и не рассмотрел вопрос о смягчении наказания, назначенного осужденному по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ, в связи с внесенными в приговор изменениями.

При таких обстоятельствах апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 13 мая 2020 г. нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене. Отмене подлежат также и последующие судебные решения, а именно, постановление Кондопожского городского суда Республики Карелия от 3 июля 2020 г., которым постановлено взыскать с Барабанова В.Ю. процессуальные издержки в доход государства, а также определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. в отношении Барабанова В.Ю., а уголовное дело подлежит направлению на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Карелия.

Другие доводы, изложенные в кассационной жалобе подлежат проверке при новом апелляционном рассмотрении.

В связи с отменой судебных решений, с учетом обстоятельств дела и данных о личности осужденного Судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении Барабанова В.Ю. меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца, то есть до 18 апреля 2022 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 13 мая 2020 г., постановление Кондопожского городского суда Республики Карелия от 3 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. в отношении Барабанова Владимира Юрьевича отменить, а уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Карелия.

Избрать в отношении Барабанова В.Ю. меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца, то есть до 18 апреля 2022 г.

Председательствующий судья

Судьи

