



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-УД21-22-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

18 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Дубовика Н.П. и Колышницына А.С.,
при секретаре Воронине М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Гладкова Е.С. и Лидяева М.С. на приговор Тульского областного суда от 10 февраля 2021 года, которым

Гладков Евгений Сергеевич, [REDACTED]

Лидяев Михаил Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] осуждены по п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок:

- Гладков - 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год.
- Лидяев - 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осуждённых Гладкова Е.С. и Лидяева М.С., адвокатов Волобоевой Л.Ю., Журавлева С.И.,

поддержавших доводы жалоб, прокурора Тереховой С.П., полагавшей приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Гладков и Лидяев признаны виновными в убийстве, совершенном группой лиц с особой жестокостью.

Преступление совершено 26 августа 2019 г. в [REDACTED]
[REDACTED]

В кассационных жалобах:

осужденный Лидяев М.С. указывает о чрезмерной суровости назначенного ему наказания, считая, что суд, установив обстоятельства его ухода за инвалидом, необоснованно не учел их в качестве смягчающего наказание и не привел мотивов такого решения. Такое нарушение повлияло на назначение ему наказания. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Гладков указывает о недоказанности его вины и необоснованном осуждении. По утверждению Гладкова, суд не принял во внимание его показания, в том числе о том, что он не участвовал в захоронении И [REDACTED] не учел, что свидетель Х [REDACTED] не смог ответить на его, Гладкова, вопрос, действительно ли он давал Лидяеву указание «добить И [REDACTED]», а также не мотивировал признание обстоятельством, отягчающим наказание, состояние опьянения. Несовершеннолетнего свидетеля Х [REDACTED] суд, в нарушение закона, допросил без законного представителя. Просит приговор изменить, его действия переквалифицировать на ст. 112 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия оснований для удовлетворения кассационных жалоб не находит.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

В силу указанных требований суд кассационной инстанции проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права). С учетом данного ограничения доводы кассационных жалоб, если в них оспаривается

правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат.

Что касается доводов жалоб о существенных нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, то их следует признать безосновательными.

Так, судебное разбирательство по делу проведено с достаточной полнотой, всесторонне и объективно. Вопреки доводам жалоб, принятые судом в подтверждение виновности осужденных доказательства, с учетом внесенных вышестоящими судебными инстанциями изменений, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми, а в своей совокупности достаточными для постановления обвинительного приговора.

Приговор содержит полную оценку исследованных в судебном заседании доказательств, как уличающих, так и оправдывающих осужденных. Доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, в нем приведены с изложением их существа и мотивов, по которым эти доказательства были отвергнуты или приняты судом в подтверждение выводов о виновности осужденных.

При апелляционном рассмотрении дела судебная коллегия в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона проверила все доводы апелляционных жалоб стороны защиты и вынесла определение, содержащее мотивированные ответы на доводы жалоб, в том числе и о недоказанности вины, недопустимости доказательств, необоснованном отказе в удовлетворении ходатайств.

Действия осужденных квалифицированы правильно, наказание назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, в том числе и положений статей 6, 60, УК РФ, с учетом общественной опасности содеянного, конкретных обстоятельств дела, данных о личности осужденных. Вопреки доводам жалоб суд надлежащим образом мотивировал в приговоре разрешение указанных вопросов, в том числе изложил и причины признания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления осужденными в состоянии алкогольного опьянения, а также учел все данные об их семейном положении, включая уход Лидяева за инвалидом. Вместе с тем, вопреки доводу его жалобы, указанное обстоятельство не отнесено законом к обстоятельствам, подлежащим обязательному признанию в качестве смягчающего.

В соответствии с требованиями ст. 280 УПК РФ участие законного представителя является обязательным только в допросе несовершеннолетнего свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет.

В силу ч. 1 и 4 ст. 280 УПК РФ вопрос об участии законного представителя, как и педагога, в допросе свидетеля в возрасте от четырнадцати

до восемнадцати лет решается по усмотрению суда.

Как следует из материалов уголовного дела, в том числе протокола и аудиозаписи судебного заседания, следователем, а затем и судом вышеуказанные требования закона были выполнены надлежащим образом.

Обстоятельств, которые бы суд не учел при назначении ему наказания в жалобе не приводится, не находит таковых и Судебная коллегия. С учетом изложенного, оснований считать назначенное осужденным наказание несправедливым вследствие суровости не имеется.

Таким образом существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих изменение или отмену судебного решения по данному делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴-401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Тульского областного суда от 10 февраля 2021 года и апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2021 года в отношении Гладкова Евгения Сергеевича и Лидяева Михаила Сергеевича оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи