



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-546

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Ситникова Ю.В.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аминова В.Р., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Косачева А.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2021 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Галухина Владимира Владимировича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED] области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 7 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление прокурора с возражениями на апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Галухин В.В. обвиняется в мошенничестве, сопряжённом с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, в особо крупном размере.

Расследование по делу проведено и завершено следственным органом, расположенным в г. Таганроге Ростовской области. После утверждения обвинительного заключения заместителем прокурора г. Таганрога дело в порядке ст. 222 УПК РФ направлено для рассмотрения в Таганрогский городской суд Ростовской области.

По приговору указанного суда от 15 июня 2021 года Галухин В.В. был осуждён по ч. 7 ст. 159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 16 сентября 2021 года были отменены постановление по итогам предварительного слушания и приговор, дело направлено на новое рассмотрение в Таганрогский городской суд Ростовской области со стадии подготовки к судебному разбирательству.

До начала судебного разбирательства обвиняемый Галухин В.В. и его защитник Косачев А.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела, просили направить его для рассмотрения в Ленинский районный суд или Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга.

Верховный Суд Российской Федерации по итогам рассмотрения указанного ходатайства вынес постановление, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе адвокат Косачев А.А. просит отменить постановление суда первой инстанции и удовлетворить ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Считая незаконным и необоснованным постановление суда, адвокат утверждает о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Указывает, что обвиняемый и его защитники проживают в г. Екатеринбурге, предстоит длительное судебное рассмотрение уголовного дела из-за его сложности. Суд указал в постановлении о проживании большинства свидетелей на территории Таганрога и Свердловской области. Однако фактически значительное количество свидетелей — работников ООО «ВИП-Текстиль», расположенного в г. Таганроге, указаны в списке к обвинительному заключению формально. При ранее состоявшемся судебном

разбирательстве государственный обвинитель отказался от вызова в судебное заседание части этих сотрудников, показания других сотрудников были оглашены. Поэтому адвокат считает, что разумно и целесообразно передать уголовное дело для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга.

Прокурором Телешевой-Курицкой Н.А. и представителем потерпевшего юридического лица адвокатом Падалко Ф.В. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых они просили оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным.

Суд первой инстанции рассмотрел ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 35, 125 УПК РФ.

Вывод суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела является правильным.

По смыслу положений ст. 32, 35 УПК РФ изменение территориальной подсудности уголовного дела может иметь место лишь в исключительных случаях, при наличии обстоятельств, которые могут препятствовать своевременному, всестороннему, полному и объективному рассмотрению уголовного дела по месту его территориальной подсудности.

Указанные в апелляционной жалобе обстоятельства не относятся к числу исключительных, влекущих обязательное изменение территориальной подсудности уголовного дела, о чём суд в постановлении привёл убедительные мотивы. Ссылка на проживание большинства участников судебного разбирательства в г. Таганроге соответствует списку к обвинительному заключению. В стадии определения подсудности уголовного дела не может предприниматься вопрос объёма исследования доказательств при его рассмотрении по существу.

Вопреки доводам автора апелляционной жалобы, отсутствуют предусмотренные ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основания отмены постановления суда.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2021 года в отношении Галухина Владимира Владимировича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Судьи


Н.А. Ксенофонтова

Ю.В. Ситников