



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-545

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Ситникова Ю.В.

с участием подсудимого Хунхинова С.В. и его защитника – адвоката Худайбердиной Т.И., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам подсудимого Хунхинова С.В., адвоката Худайбердиной Т.И. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2021 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Худайбердиной Т.И. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Хунхинова Сергея Владимировича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED] области, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 303 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление подсудимого и его защитника в обоснование доводов апелляционных жалоб, прокурора с возражениями на указанные жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

После завершения предварительного расследования и утверждения обвинительного заключения прокурором уголовное дело в отношении Хунхинова С.В. поступило для рассмотрения в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия).

Постановлением судьи от 14 октября 2021 года по делу было назначено судебное заседание на 27 октября 2021 года.

До начала судебного разбирательства адвокат Худайбердина Т.И. заявила ходатайство об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела и направлении его для рассмотрения в Ингодинский районный суд г. Читы Забайкальского края по месту жительства Хунхинова С.В.

Верховный Суд Российской Федерации по итогам рассмотрения указанного ходатайства вынес постановление, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционных жалобах:

подсудимый Хунхинов С.В. просит отменить постановление суда первой инстанции и вынести новое решение об удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Утверждает о незаконности и необоснованности постановления. По мнению подсудимого суд не учёл возможность допроса в судебном заседании свидетелей, большинство из которых проживают за пределами Республики Саха (Якутия), посредством видеоконференц-связи, а также его сложное материальное положение пенсионера, имеющего кредитные обязательства. В этой связи рассмотрение уголовного дела в Якутском городском суде Республики Саха (Якутия) нарушает его право на доступ к правосудию. Считает, что имеются предусмотренные пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основания изменения территориальной подсудности уголовного дела;

адвокат Худайбердина Т.И. также просит отменить постановление суда первой инстанции, вынести новое решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передачи его для рассмотрения в суд г. Читы Забайкальского края. Оспаривает при этом ссылку суда на исключительность случаев изменения территориальной подсудности уголовного дела, к которым материальные затруднения и предстоящие расходы Хунхинова С.В. не относятся. Препятствий для допроса свидетелей в судебном заседании посредством видеоконференц-связи или оглашения их показаний адвокат не видит. Указывает, что в случае непосредственного допроса свидетелей, проживающих на территории Ленинградской, Московской

областях и Республики Бурятия, их прибытия в г. Читу менее затратен. Адвокат считает, что имеются указанные в законе основания изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Прокурором Кривоноговой Е.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным.

Суд первой инстанции рассмотрел ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с положениями ст. 35, 125 УПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных в частности ст. 35 УПК РФ.

Судом учтена позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в Постановлении от 9 ноября 2018 года N 39-П, о том, что устанавливая правила территориальной подсудности в уголовном процессе, федеральный законодатель исходил не только из необходимости обеспечения сторонам, включая обвиняемого, доступности правосудия, но и из публичных интересов, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела.

С учётом изложенного уголовное дело в отношении Хунхинова С.В. подлежит рассмотрению Якутским городским судом Республики Саха (Якутия) по месту совершения преступлений.

Согласно подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Указанная норма не является императивной. Ссылка суда на то, что изменение территориальной подсудности уголовного дела возможно лишь в исключительных случаях, при наличии обстоятельств, которые могут препятствовать своевременному, всестороннему, полному и объективному его рассмотрению судом по месту совершения преступлений, не противоречит смыслу указанного выше закона.

Суд первой инстанции дал верную оценку обстоятельствам, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб. Проживание участников процесса в разных субъектах Российской Федерации,

желание единственного подсудимого о рассмотрении уголовного дела в равнозначном суде г. Читы, его материальные затруднения не признаны обстоятельствами, влекущими изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Согласно списку к обвинительному заключению большинство свидетелей, подлежащих вызову в судебное заседание, проживают в г. Якутске и других населённых пунктах Республики Саха (Якутия). При этом в г. Чите и Забайкальском крае проживает лишь подсудимый Хунхинов С.В. Поэтому обоснован вывод суда о том, что изменение территориальной подсудности уголовного дела создаст препятствия для непосредственного исследования доказательств в судебном заседании. В постановлении приведены убедительные мотивы принятого решения.

Таким образом суд первой инстанции надлежаще применил уголовно-процессуальный закон, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

Поскольку при рассмотрении судом первой инстанции ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Хунхинова С.В. не допущено нарушений, влекущих в соответствии с ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ отмену постановления, апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2021 года в отношении Хунхинова Сергея Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

Н.А.Ксенофонтова

Ю.В. Ситников