



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД21-50-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврова Н.Г.,
судей Кондратова П.Е. и Рудакова Е.В.
при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Левиной А.Е. в защиту осужденного
Бирюкова А.В. на приговор Московского областного суда от 12 октября
2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным
делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 декабря
2020 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных
в отношении Бирюкова А.В. судебных решений и доводах, приведенных
в кассационной жалобе адвоката, заслушав выступления осужденного
Бирюкова А.В. и в его защиту адвоката Левиной А.Е., поддержавших
кассационную жалобу, выступление осужденного Антонова М.Е., не
обжаловавшего приговор, согласившегося с доводами жалобы, а также
заслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Химченковой М.М., предложившей приговор,
апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную
жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Московского областного суда от 12 октября 2020 г.

Бирюков Алексей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы,
- ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 228.3 УК РФ к 7 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства;
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному приговору также осужден Антонов М.Е., в отношении которого приговор в кассационном порядке не обжалуется.

В приговоре также решены вопросы, связанные с определением судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 г. приговор в отношении Бирюкова А.В. оставлен без изменения, а апелляционную жалобу защитника осужденного - адвоката Левиной А.Е. без удовлетворения.

По приговору Бирюков А.В. признан виновным в двух актах незаконного сбыта наркотических средств, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), группой лиц по предварительному сговору, в крупном и особо крупном размерах; в покушении на сбыт наркотических средств, совершенном с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере; в незаконном хранении прекурсоров наркотических средств в крупном размере.

В кассационной жалобе в защиту Бирюкова А.В. адвокат Левина А.Е., подчеркивая, что в силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, утверждает, что приговор в отношении ее подзащитного этим качествам отвечает не в полной мере. В частности, адвокат отмечает, что, хотя судом при назначении наказания Бирюкову А.В. формально выполнены требования закона о необходимости обеспечения справедливости наказания, однако суд фактически сделал акцент лишь на сведениях о личности Бирюкова А.В. и не дал оценки его активной помощи следствию. Утверждает, что в приговоре не нашли своего отражения обстоятельства того, как Бирюков А.В. намеревался оказать помощь в установлении лиц, втянувших его и других людей в совершение преступлений, и в оценку необоснованности отказа в заключении с ним досудебного соглашения. Отмечает, что наказание Бирюкову А.В., хотя и назначено в пределах, установленных законом, но не отвечает требованию справедливости и выходит за пределы того наказания, которое просил назначить государственный обвинитель. Просит изменить приговор в части назначенного Бирюкову А.В. наказания, смягчив его.

Изучив кассационную жалобу адвоката Левиной А.Е., проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия находит, что производство по уголовному делу в отношении Бирюкова А.В. осуществлялось в установленном уголовно-процессуальным законом порядке с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, презумпции невиновности, обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Вынесенные в отношении Бирюкова А.В. приговор, как и апелляционное и кассационное определения по своим форме и содержанию отвечают предъявляемым требованиям.

В этих решениях, в частности, в соответствии с положениями ст. 73, 307 УПК РФ детально изложены обстоятельства преступных событий с указанием места, времени, способов, иных обстоятельств совершения преступлений, формы вины и мотивов действий осужденного.

В подтверждение выводов о виновности Бирюкова А.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений суд основывался на показаниях свидетелей З [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED], О [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED], Я [REDACTED], [REDACTED] сообщивших об обстоятельствах проведения в отношении Бирюкова А.В. и Антонова М.Е. оперативно-розыскных мероприятий; показаниях участвующих в деятельности преступной группы по сбыту наркотических средств Л [REDACTED], Б [REDACTED], а также на показаниях иных свидетелей, на результатах осмотра принадлежащих Бирюкову А.В. и Антонову М.Е. телефонных аппаратов; данных выписки детализации телефонных сообщений по телефонному номеру, зарегистрированному за Бирюковым А.В., протоколе обыска в жилище Бирюкова А.В., иных исследованных в судебном заседании доказательствах.

Проверка и оценка доказательств по уголовному делу осуществлены судом в соответствии с предписаниями ст. 87 и 88 УПК РФ; их относимость, допустимость и достоверность сторонами не ставятся под сомнение и не опровергаются никакими другими доказательствами.

Данная судами первой и апелляционной инстанций оценка собранных по уголовному делу и положенных в основу приговора доказательств должным образом мотивирована как в приговоре, так и в апелляционном определении. Выводы относительно доказанности обстоятельств совершенных преступлений и виновности Бирюкова А.В. в их совершении стороной защиты не оспариваются; их пересмотр в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

Правильность квалификации действий осужденного по п. «г» ч. 4 ст. 228.1; ч. 5 ст. 228.1; ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1; ч. 1 ст. 228.3 УК РФ сомнений не вызывает: она основывается на установленных судом фактических обстоятельствах и соответствует нормам уголовного закона. Судом в приговоре обстоятельно аргументированы выводы о наличии в действиях Бирюкова А.В. составов как оконченного сбыта наркотических средств, так и покушения на это преступление, в том числе в крупном и особо крупном размерах, а также состава хранения прекурсоров наркотических средств в крупном размере.

Решая вопрос об ответственности Бирюкова А.В. за совершение инкриминируемых ему преступлений, суд обоснованно пришел к выводу, что осужденный, несмотря на наличие у него синдрома зависимости вследствие употребления каннабиноидов, каким-либо хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает, не лишился способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, то есть является вменяемым относительно совершенных им преступлений.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль осужденного в их совершении, данные о личности виновного (то, что он ранее не судим, на учете у психиатра и нарколога не состоит, по месту прежней работы характеризуется положительно), смягчающие и отягчающие обстоятельства.

К числу смягчающих наказание обстоятельств судом отнесены признание Бирюковым А.В. своей вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастников преступлений, наличие малолетнего ребенка, матери-пенсионерки, состояние его здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не установил, за исключением преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.3 УК РФ, по которому таковым признано совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Таким образом, суд в полной мере учел все обстоятельства, в том числе указанные в кассационной жалобе адвоката Левиной А.Е., которые каким-либо образом влияют на выбор вида и меры назначенного Бирюкову А.В. наказания как за каждое отдельное преступление, так и по их совокупности.

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не имеется. То, что Бирюков А.В. намеревался заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, само по себе не может расцениваться как обстоятельство, влияющее на назначение наказания в соответствии со ст. 62 УК РФ, поскольку таковое, в конечном счете, не было заключено по причине отсутствия достаточных оснований для этого. Оказанное же осужденным активное содействие раскрытию и расследованию преступлений судом было учтено в полной мере.

При таких данных Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационных жалоб и для отмены или изменения постановленного в отношении Бирюкова А.В. приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 12 октября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 г. в отношении Бирюкова Алексея Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Левиной А.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: