



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДП 21-143-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кулябина В.М.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Дубовика Н.П.

при секретаре

Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2021 года.

По приговору Тимирязевского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2019 года

Иванова Наталья Александровна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

- осуждена по ч.3 ст.30, п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 июня 2020 года приговор в отношении Ивановой Н.А. изменен. Из описательно-мотивировочной части приговора из числа доказательств исключена ссылка на акт проведения оперативно-розыскного мероприятия "наблюдение" от 13 марта 2018 года. В остальной части приговор в отношении Ивановой Н.А. оставлен без

изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Ивановой Н.А. изменены. Действия Ивановой Н.А. переквалифицированы с ч.3 ст.30, п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ, по которой назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Постановлено указать в резолютивной части приговора об исчислении срока отбывания наказания со дня вступления приговора в законную силу, то есть со 2 июня 2020 года и в соответствии с ч.3.2 ст.72 УК РФ зачесть Ивановой Н.А. в срок лишения свободы время ее задержания в порядке ст. 91, 92 УПК РФ с 12 марта 2018 года по 15 марта 2018 года и содержания под стражей в период с 15 марта 2018 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление прокурора Белова Е.А., поддержавшего кассационное представление, выступления осужденной Ивановой Н.А., адвоката Кабарухина В.В., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Иванова Н.А. признана виновной и осуждена за незаконное приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта, в крупном размере.

Преступление осужденной совершено 12 марта 2018 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачевым И.В. ставится вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции и направлении уголовного дела в отношении Ивановой на новое кассационное рассмотрение в связи с необоснованностью выводов суда кассационной инстанции об отсутствии доказательств, свидетельствующих о намерении Ивановой на сбыт наркотического средства, и квалификации ее действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, как незаконное приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта, то есть в связи с неправильным применением судом кассационной инстанции уголовного закона. Указывается, что установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства дела свидетельствуют об умысле Ивановой на

сбыт приобретенного ею наркотического средства, при этом наличие данного умысла у Ивановой подтверждается значительным количеством изъятого у нее наркотического средства, его расфасовкой, удобной для последующего сбыта, оперативной информацией о причастности Ивановой к распространению наркотических средств, показаниями осужденной и свидетеля Ю[] о том, что факт распространения Ивановой наркотических средств уже имел место в декабре 2017 года. С учетом изложенного считает, что судом кассационной инстанции допущены нарушения закона - неправильное применение уголовного закона и необоснованное смягчение наказания, назначенного Ивановой, что является основанием для отмены кассационного определения и направления дела на новое кассационное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по настоящему делу такие нарушения закона были допущены судом кассационной инстанции.

Как установлено судом в приговоре, Иванова Н.А., имея умысел на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, 12 марта 2018 года приобрела в подъезде дома [] [] сверток, обмотанный скотчем с 51 свертком с веществом внутри каждого, общей массой 198, 97 г, содержащий наркотическое средство - героин (диацетилморфин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин. Вместе с тем, преступный умысел Ивановой, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, так как в этот же день она была задержана сотрудниками ОНК УВД по CAO ГУ МВД России по г. [] и

в ходе ее личного досмотра наркотическое средство было изъято.

Указанные действия Ивановой квалифицированы судом первой инстанции по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере.

С данной квалификацией действий Ивановой согласился и суд апелляционной инстанции.

Второй кассационный суд общей юрисдикции, придя к выводу о недоказанности умысла Ивановой на незаконный сбыт наркотических средств, переквалифицировал ее действия на ч.2 ст.228 УК РФ как незаконное приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта.

В обоснование своих выводов суд кассационной инстанции указал, что вывод суда о наличии у осужденной умысла на сбыт приобретенных ею наркотических средств основан лишь на показаниях сотрудников полиции Н[] В[] Р[], М[] и на рапорте начальника ОНК УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве С[] о наличии у них оперативной информации об участии Ивановой в сбыте наркотических средств, которые не указали на источник своей осведомленности полученной ими информации, при этом суд кассационной инстанции также сослался на отсутствие в материалах оперативно-розыскной деятельности конкретных сведений, указывающих на то, что Иванова ранее участвовала в незаконном сбыте наркотических средств либо готовилась к сбыту.

Таким образом, суд кассационной инстанции по существу не согласился с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции с точки зрения их достоверности, а также полноты их установления и достаточности для обоснования изложенных в приговоре выводов относительно фактических обстоятельств дела.

Между тем, как следует из содержания приговора, соответствующего требованиям ст.307, 308 УПК РФ, и протокола судебного заседания, судом первой инстанции были оценены в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ все положенные в основу приговора доказательства в их совокупности, приведены мотивы, по которым судом одни доказательства признаны достоверными и отвергнуты другие, в том числе были оценены исследованные в судебном заседании показания осужденной, данные ею как в судебном заседании, так и в ходе предварительного расследования, которые были положены в основу обвинительного приговора.

Так, в судебном заседании осужденная Иванова не отрицала, что согласилась на предложение мужчины по имени А[] за денежное вознаграждение переложить наркотическое средство из одного места в другое.

Из показаний осужденной Ивановой в ходе предварительного расследования следует, что осенью 2017 года мужчина по имени А [] предложил ей за денежное вознаграждение в размере [] рублей забирать из указанного им места «закладку» с наркотиком и перевозить в другое указанное им место, на что она согласилась. В декабре 2017 года по указанию А [] она забрала закладку с 20 пакетиками героина и, по указанию А [], разложила пакетики по указанному им адресу.

О том, что Иванова и ранее, по указанию А [] перемещала наркотические средства из одного места в другое, свидетельствуют и показания Ю [] которые он подтвердил в ходе очной ставки с осужденной.

Также из материалов дела, протокола судебного заседания следует, что свидетели Новов, Муравьев, Вяльцев, Романова поясняли о наличии оперативной информации о том, что Иванова 12 марта 2018 года проследует в подъезд дома [] с целью незаконного приобретения наркотического средства в целях его дальнейшего сбыта, а не только с целью его приобретения. При этом тот факт, что вместе с Ивановой не были задержаны иные лица, информация о которых также поступила в оперативный отдел, не является основанием для вывода об отсутствии данной информации в отношении Ивановой.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного установления фактических обстоятельств дела, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, не были приняты во внимание судом кассационной инстанции и не получили надлежащей правовой оценки в кассационном определении.

Таким образом, в связи с тем, что судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, Судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого необходимо надлежащим образом выполнить требования уголовного и уголовно-процессуального закона и принять объективное и справедливое решение по делу.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2021 года в

отношении Ивановой Натальи Александровны отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий

Судьи