



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-УД21-42-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврова Н.Г.

судей Рудакова Е.В., Кондратова П.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., осужденных Поселенова П.В., Преображенского С.Д. в режиме видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов Цыка Н.А., Шаповаловой Н.Ю.,

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Цыка Н.А. в защиту осужденного Поселенова П.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 года.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2020 года

**Поселенов Павел Валериевич,** [REDACTED] [REDACTED] г.

[REDACTED] судимый

18 июля 2017 г. Красногвардейским районным судом Санкт-Петербурга по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 174<sup>1</sup> УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

осужден к лишению свободы по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (2 преступления) к 12 годам за каждое; по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 15 годам; по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 11 годам; по ч. 1 ст. 228<sup>3</sup> УК РФ к 6 месяцам ограничения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности

преступлений путем частичного сложения наказаний с применением положений п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ к 16 годам лишения свободы; в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 18 июля 2017 г. и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 18 июля 2017 г. в виде 1 года лишения свободы и окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Поселену П.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 30 августа 2018 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

По приговору осуждены также Преображенский С.Д. и Марьин С.В., в отношении которых судебные решения в кассационном порядке не обжалуются.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 года приговор в отношении Поселенова П.В. изменен:

Поселенов П.В. освобожден от наказания по ч.1 ст.228<sup>3</sup> УК РФ на основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> (2 преступления), ч. 5 ст. 228<sup>1</sup>, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено Поселену П.В. наказание в виде 15 лет 10 месяцев лишения свободы;

в соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 18 июля 2017 г. в виде 1 года лишения свободы и окончательно назначено наказание в виде 16 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор в отношении Поселенова П.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденных Поселенова П.В., Преображенского С.Д., адвокатов Цыка Н.А., Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда Поселенов П.В. признан виновным в незаконном производстве и сбыте психотропного вещества (три преступления), два из

которых в крупном, а одно в особо крупном размере; в незаконном производстве психотропного вещества, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере; в незаконном хранении прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, в крупном размере.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Цыка Н.А. просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое рассмотрение, либо смягчить назначенное осужденному наказание, поскольку при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Учитывая, что Поселенов П.В. утверждал об отличности технологии изготовления веществ, изъятых у М [REDACTED] М [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED], Ю [REDACTED] от вещества, в процессе изготовления которого Поселенов П.В. был задержан, судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о допросе эксперта проводившего экспертизу. Доводы защиты о разной технологии изготовления изъятых веществ остались без оценки.

В нарушение ст.259 УПК РФ в протоколе судебного заседания в период с октября 2019 года по апрель 2020 года отсутствуют сведения о производстве аудиозаписи судебного заседания, а также в протоколе нет данных о разъяснении подсудимому п. 17 ч.4 ст.47 УПК РФ.

Отмеченные недостатки привели к нарушению права на защиту Поселенова П.В.

В судебном заседании адвокат Цыка Н.А. дополнительно пояснила о недопустимости доказательств, в частности протокола обыска, а также о необходимости допроса свидетеля М [REDACTED] который не был произведен судом.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Говера А.Ф. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Осужденный Преображенский С.Д. письменно выразил свое несогласие с возражениями государственного обвинителя.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе время, место, способ и другие обстоятельства

совершения инкриминируемых Поселенову П.В. преступлений, судом были установлены. Приговор соответствует требованиям ст. 307 - 309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Поселенова П.В. в совершении инкриминируемых ему деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями, показаниями Преображенского С.Д., в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями М [ ] М [ ] свидетелей Т [ ] [ ], П [ ], Ш [ ] Преображенской И.В., протоколами следственных действий, данными полученными в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, заключениями экспертов и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе протоколы обыска, показания Поселенова П.В., судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Поселенова П.В. в части непризнания вины, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности, преуменьшения своей роли в совершении преступлений и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Поселенова П.В., в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Вопреки доводам жалобы суд обоснованно оставил без удовлетворения ходатайство адвоката о вызове в судебное заседание для допроса эксперта Г [ ] [ ] проводившего химические экспертизы, приведя убедительные мотивы принятого решения.

Доводы адвоката о разной технологии изготовления изъятых веществ у Поселенова П.В. проверялись судом апелляционной инстанции, они

обоснованно признаны несостоятельными. При этом судом апелляционной инстанции сделан правильный вывод о том, что эти доводы опровергаются исследованными доказательствами, которыми бесспорно установлено, что и порошкообразные вещества и жидкости, содержащие амфетамин, изготавливал Поселенов П.В., что также подтверждается заключением эксперта №15/Э/Х/591-19 о том, что набор изъятого оборудования является необходимым и достаточным для производства, как порошкообразных веществ, так и жидкостей, содержащих амфетамин.

Выводы эксперта понятны, непротиворечивы, компетентны, научно обоснованны, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для допроса в судебном заседании эксперта не имелось. Также как и для допроса в качестве свидетеля Михалева с учетом достаточности представленных и исследованных доказательств, подтверждающих вину Поселенова П.В. в совершении преступлений.

Из материалов уголовного дела следует, что в ходе судебного заседания велось протоколирование с использованием средств аудиозаписи, соответствующие диски с записями приобщены к протоколу судебного заседания (т.23 л.д.1-6).

Права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, подсудимому Поселенову П.В. неоднократно разъяснялись (т.23 л.д. 9, 23, 24), положения ст.267 УПК РФ председательствующим соблюдены, доводы жалобы об обратном не нашли своего подтверждения.

Действия Поселенова П.В. правильно квалифицированы судом исходя из установленных фактических обстоятельств дела. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Наказание Поселенову П.В., с учетом изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, отягчающего наказание обстоятельства, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес соответствующие изменения в приговор. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным защитником в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 года в отношении Поселенова Павла Валериевича оставить без изменения, кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи