



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-УДП21-24-К1
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Александрина А.П.,
адвоката Рябенко М.В. в защиту интересов осужденного Соболева С.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационному представлению заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Дятьковского городского
суда Брянской области от 25 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по
уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17
декабря 2020 г.

По приговору Дятьковского городского суда Брянской области от 25
мая 2020 г.

Соболев Сергей Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 9 ноября 2017 г.
по п. "а" ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 167 УК РФ к 1 году 2 месяцам исправительных
работ с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства,

осужден по п. "з" ч. 2 ст. 112 УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения
свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, с возложением на
него обязанности периодически являться на регистрацию в

специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных.

В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 99 УК РФ Соболюкову С.С. назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту жительства.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2020 г. приговор в отношении Соболюкова С.С. оставлен без изменения, а кассационное представление заместителя прокурора Брянской области без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существе кассационного представления, мнение прокурора Александрова А.П., поддержавшего доводы, изложенные в кассационном представлении, выступление адвоката Рябенко М.В., согласившейся с необходимостью отмены судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Соболюков С.С. признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью 3 [REDACTED] не опасного для его жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступление совершено 21 января 2020 г. в пос. Дружба Дятьковского района Брянской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с вынесенными в отношении Соболюкова судебными решениями, заявляя о том, что при рассмотрении уголовного дела суд не выполнил требования ч. 2 ст. 314 УПК РФ, в частности, не удостоверился в должной мере в том, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, и нарушил право Соболюкова на защиту. Согласно имеющемуся в материалах дела заключению судебно-психиатрической экспертизы у Соболюкова обнаруживаются признаки хронического психического расстройства [REDACTED]

[REDACTED] не исключающее вменяемости, лишало его на момент совершения правонарушения и лишает в настоящее время способности в

полной мере осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими. Указанное особое психическое состояние обвиняемого, препятствовало самостоятельному осуществлению им права на защиту, адекватному восприятию существа и последствий принятого судебного решения, исключало возможность рассмотрения дела без исследования доказательств.

При таких обстоятельствах, по мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, суд, установив, что установленные законом условия рассмотрения уголовного дела в особом порядке отсутствуют, должен был принять решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке, но не сделал этого, чем нарушил конституционное право Соболькова на защиту. Просит приговор Дятьковского городского суда Брянской области и кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Соболькова отменить, направив уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Изучив материалы уголовного дела и проверив доводы кассационного представления, Судебная коллегия полагает, что оно подлежит удовлетворению, а вынесенные в отношении Соболькова судебные решения - отмене.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями УПК РФ и основанным на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются допущенные при рассмотрении уголовного дела существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение закона допущено при рассмотрении настоящего уголовного дела.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В силу ч. 2 ст. 8 УПК РФ никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, что предполагает, прежде всего, соблюдение при рассмотрении судом уголовного дела таких важнейших принципов судопроизводства, как законность, охрана прав и свобод человека и гражданина, презумпция невиновности, состязательность и равноправие сторон, обеспечение обвиняемому права на защиту. Исходя из данных принципов лицу, в отношении которого судом рассматривается уголовное дело, должны

обеспечиваться права знать, в чем он обвиняется; возражать против обвинения; давать показания; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; пользоваться помощью защитника; обжаловать действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Вместе с тем федеральный законодатель, реализуя свои конституционные полномочия в сфере уголовного и уголовно-процессуального законодательства, закрепил в главе 40 УПК Российской Федерации особый порядок принятия судебного решения, в соответствии с которым обвиняемый в совершении преступления небольшой или средней тяжести вправе согласиться с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а суд вправе принять решение по делу без заслушивания показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, осмотра вещественных доказательств, оглашения протоколов и иных документов, производства других судебных действий по исследованию доказательств (за исключением тех, которые относятся к характеристике личности подсудимого и обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание).

Такой порядок рассмотрения уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 314 УПК РФ может быть применен лишь при условии, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства и добровольно принимает на себя все последствия указанного порядка, включая как невозможность назначения ему наказания, превышающего две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, так и недопущение обжалования постановленного по уголовному делу приговора по мотиву несоответствия содержащихся в нем выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Если же суд установит, что предусмотренные законом условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, не соблюдены (в частности, если ходатайство не было осознанным и добровольным), то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Между тем согласно имеющемуся в материалах уголовного дела заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов от 2 апреля 2020 г. № 546 у Соболева в момент совершения правонарушений и во время проведения экспертизы обнаруживаются признаки хронического психического расстройства в виде органического расстройства личности и поведения в связи со смешанными заболеваниями. Данное психическое расстройство, не исключающее вменяемости, лишает Соболева С.С. способности в полной мере осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими (ст. 22 УК РФ). По своему психическому состоянию он может правильно воспринимать обстоятельства,

имеющие значение для дела, давать о них показания и присутствовать в судебном заседании, однако имеющееся у него психическое расстройство относится к категории психических недостатков, препятствующих самостоятельному осуществлению права на защиту.

Как суд первой инстанции, так и суд кассационной инстанции признали данное заключение экспертов обоснованным, Соболюкова - вменяемым, но вместе с тем нуждающимся в применении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту жительства.

Несмотря на это, суд первой инстанции, ссылаясь на согласие Соболюкова с предъявленным обвинением и его ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, счел возможным данное ходатайство удовлетворить, а суд кассационной инстанции согласился с таким решением, указав на отсутствие причин полагать, что психическое состояние Соболюкова лишало его способности осознавать характер и последствия заявленного им ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, к тому же - сторона защиты не обжаловала приговор по данному основанию.

Судебная коллегия полагает невозможным согласиться с такими выводами.

Предусмотренный главой 40 УПК РФ особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, представляет собой упрощенную процедуру, при которой процессуальная экономия достигается путем отказа от судебного разбирательства и установления фактических обстоятельств, а приговор основывается на материалах предварительного расследования. Между тем, как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 г. № 605-О, когда речь идет о правонарушителе с ограниченными личными возможностями защиты в суде в силу возраста или психического расстройства, только полное исследование всех обстоятельств совершенного деяния и всесторонний учет особенностей личности обвиняемого могут обеспечить принятие справедливого решения. Именно исходя из этого уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможность применения такой упрощенной процедуры принятия судебного решения в отношении несовершеннолетних или лиц, подвергаемых применению принудительных мер медицинского характера, а, напротив, требует участия в судебном разбирательстве их законных представителей и установления судом условий их жизни и воспитания, уровня психического развития и иных особенностей личности, оказания на них стороннего влияния.

Ограничение же в отношении таких лиц без их адекватного на то согласия предусмотренных Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом применительно к общему порядку уголовного судопроизводства гарантий прав и интересов, не может признаваться законным и допустимым.

Ссылка суда кассационной инстанции на то, что Соболюкову как на предварительном следствии, так и в судах первой и кассационной инстанции была обеспечена помощь профессиональных защитников, а также что сторона защиты не обжаловала приговор, не является свидетельством законности принятых по делу судебных решений, поскольку в силу ч. 5 ст. 47 УПК РФ участие в уголовном деле защитника или законного представителя обвиняемого не служит основанием для ограничения какого-либо права самого обвиняемого. Тот факт, что сам Соболюков, неспособный из-за психического расстройства полноценно осуществлять защиту своих прав, заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке добровольно, в полной мере осознавая характер и последствия такого порядка, исходя из экспертного заключения, которое имеется в материалах дела, вызывает сомнение.

Допущенное судами первой и кассационной инстанций нарушение уголовно-процессуального закона подпадает под критерии существенных, повлиявших на исход дела, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия и может быть устранено только в ходе нового разбирательства уголовного дела в отношении Соболюкова.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Дятьковского городского суда Брянской области от 25 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2020 г. в отношении Соболюкова Сергея Сергеевича отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд первой инстанции, но иным составом суда.

Председательствующий судья

Судьи