



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД21-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Мацкевича Ю.И., осуждённого Петрова А.М. посредством использования системы видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Абакумовой Л.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Петрова А.М. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 9 апреля 2021 г., согласно которому

Петров Алексей Михайлович, [REDACTED] [REDACTED]
1987 г. в г. Новосибирске, несудимый,

осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 205² УК РФ, на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года; ч. 2 ст. 228 УК РФ, на срок 3 года 6 месяцев; ч. 2 ст. 280 УК РФ, на срок 1 год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 1 год; ч. 1 ст. 222 УК РФ, на срок 1 год 6 месяцев; ч. 3 ст. 212 УК РФ, с назначением наказания в виде ограничения свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, а по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ

и п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ – к лишению свободы на срок 6 лет в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года 6 месяцев.

В апелляционном порядке приговор в отношении Петрова А.М. не обжаловался.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Петрова А.М. и его защитника – адвоката Абакумовой Л.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Мацкевича Ю.И. об оставлении судебных решений без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Петров признан виновным и осуждён за совершённые с 18 декабря 2018 г. по 4 июля 2019 г. с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма, публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, призывы к массовым беспорядкам, сопровождающимся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением оружия, взрывных устройств, взрывчатых веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, оказанием вооружённого сопротивления представителю власти, к участию в них, призывы к насилию над гражданами; за совершённые в период с 15 по 25 марта 2020 г. незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере; за совершённые в период с 2017 года до 25 марта 2020 г. незаконные приобретение и хранение боеприпасов к огнестрельному оружию.

Указанные преступления совершены Петровым в г. Новосибирске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Петров указывает, что вынесенный в отношении него приговор является незаконным, необоснованным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и существенного нарушения уголовно-процессуального закона, просит его изменить – освободить от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 228 УК РФ на основании примечания 1 к ст. 228 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

В обоснование кассационной жалобы осуждённый Петров приводит следующие доводы:

о наличии у него наркотического средства он сообщил лицу, производившему его задержание, до начала обыска, а впоследствии

добровольно выдал наркотическое средство, что является основанием для освобождения от уголовной ответственности на основании примечания 1 к ст. 228 УК РФ. При этом следует учесть, что уголовное дело в отношении него первоначально было возбуждено по ч. 2 ст. 205² УК РФ;

согласно протоколу обыска он добровольно выдал 18 свёртков с наркотическим средством, а на экспертизу было направлено 19 свёртков, что не исключает подброса ему одного свёртка;

девятнадцатый свёрток не взвешивался, что не исключает наличия в 18 свёртках, указанных в протоколе, наркотического средства в размере, не достигающем инкриминируемого осуждённому;

экспертиза по наркотическому средству проведена способом, не позволяющим выявить количество героина в общей массе без учёта иных примесей;

экспертизой не установлено, что наркотическое средство находилось в 18 свёртках, указанных в протоколе, а не в девятнадцатом свёртке, представленном без официального подтверждения его изъятия;

по показаниям свидетеля Б [REDACTED], принимавшего участие в обыске в качестве понятого, Петров помимо свёртков с наркотическим средством, находившихся в пачке из-под сигарет, выдал ещё около пяти свёртков с белым порошком, вынув их из кармана своей одежды. Эти пять свёртков не указаны в протоколе и куда они делись – не установлено;

назначенное ему наказание является несправедливым вследствие излишней суровости.

Государственным обвинителем Шеиным М.И. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он, опровергая доводы осуждённого Петрова, просит оставить приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда об обстоятельствах совершения Петровым преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Виновность Петрова в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждается протоколом явки с повинной Петрова, его признательными показаниями на всех стадиях процесса, в которых он полностью признал себя виновным в совершении указанных преступлений;

показаниями свидетелей К [REDACTED], Ж [REDACTED] П [REDACTED] Л [REDACTED], С [REDACTED] С [REDACTED], Б [REDACTED], протоколами осмотра и исследования предметов (документов), протоколом обыска по месту жительства осуждённого, протоколами осмотра места происшествия, экспертным заключением о наличии в высказываниях и комментариях, размещённых Петровым в сети «Интернет», оправдания терроризма, призывов к осуществлению террористической и экстремистской деятельности, а также побуждения к массовым беспорядкам и к насилию над гражданами; заключениями экспертов по выданным Петровым патронам и наркотическому средству; иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Совершённые Петровым преступления судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки не имеется.

Довод осуждённого Петрова о том, что имеются основания для освобождения его от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ на основании примечания 1 к данной норме уголовного закона является несостоятельным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце третьем п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 (в редакции от 16 мая 2017 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, означает выдачу лицом таких средств, веществ или растений представителям власти при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом.

Как установлено судом первой инстанции, наркотическое средство (героин) было обнаружено и изъято в ходе обыска по месту жительства Петрова.

Свидетели С [REDACTED] и Б [REDACTED] сообщили суду, что наркотическое средство было выдано Петровым только после предложения сотрудника полиции выдать запрещённые к обороту предметы и документы, в ходе проведения следственных действий по их обнаружению и изъятию.

Такая выдача наркотического средства не может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ ввиду её осуществления не в добровольном порядке по инициативе самого осуждённого Петрова, а по предложению должностного лица, осуществляющего процессуальные действия, направленные на обнаружение предметов, подлежащих изъятию.

До задержания и извещения о производстве обыска у Петрова не было намерения добровольно сдать имевшееся у него наркотическое средство, о чём он сам пояснил суду.

То обстоятельство, что задержание и обыск по месту жительства осуждённого проводились в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела по ч. 2 ст. 205² УК РФ, а не по ч. 2 ст. 228 УК РФ, также не свидетельствует о добровольном характере выдачи им наркотического средства, о наличии которого было заявлено последним при явном осознании неизбежности обнаружения любых предметов, подлежащих изъятию, в ходе обыска, проведённого сразу же после его задержания, при отсутствии у Петрова реальной возможности распорядиться имеющимся у него при себе и дома наркотическим средством иным способом.

Явка с повинной была заявлена Петровым после задержания и обыска, что свидетельствует об отсутствии оснований для применения примечания 1 к ст. 228 УК РФ.

Обстоятельства, связанные с изъятием наркотического средства, проверены судом и обоснованно признаны правомерными.

Как следует из приговора, по результатам оценки протокола обыска в совокупности с показаниями свидетелей С [] и Б [] и другими доказательствами, в ходе обыска у осуждённого Петрова было изъято и в присутствии понятых упаковано 19 свёртков с белым порошком, которые впоследствии были направлены на экспертизу.

В ходе экспертного исследования установлено, что во всех свёртках обнаружено наркотическое средство героин (диацетилморфин) общей массой 5,753 г.

При таких обстоятельствах версия осуждённого, о том, что один свёрток был ему подброшен и лишь в нём мог содержаться героин, с учётом пояснений самого Петрова в ходе обыска о наличии наркотического средства во всех изъятых у него свёртках, является несостоятельной.

Что касается заключения эксперта о количестве наркотического средства в изъятых у Петрова свёртках, то оно полностью соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ и сомнений в полноте и достоверности не вызывает.

О проведении повторной или дополнительной экспертизы в связи с сомнением в правильности определения количества обнаруженного наркотического средства сторона защиты не ходатайствовала.

Наказание Петрову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осуждённого, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

При назначении Петрову наказания суд в соответствии с п. «г» и п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал в качестве смягчающих обстоятельств наличие у него малолетнего ребенка и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также его явку с повинной.

Также учтено судом, что Петров свою вину признал полностью и чистосердечно раскаялся в содеянном, положительно характеризуется по месту жительства, его состояние здоровья.

Учитывая имущественную несостоятельность Петрова, отсутствие у него какого-либо дохода, суд счёл возможным не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 222 и ч. 2 ст. 228 УК РФ, а по последней статье и ограничение свободы.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда об отсутствии оснований для изменения категории совершённых Петровым преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При таких данных назначенное Петрову наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 9 апреля 2021 г. в отношении Петрова Алексея Михайловича оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

И.В.Крупнов

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин