



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД21-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2021 г

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчике М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Романовского Р.А. о пересмотре приговора Ростовского областного суда от 6 ноября 2009 года.

По приговору Ростовского областного суда от 6 ноября 2009 года

Романовский Роман Александрович, 
ранее судимый:

- 16 сентября 2002 года по п. «в» ч.3 ст.161, ч.1 ст.213 УК РФ, с учетом последующих изменений, к 4 годам лишения свободы;
- 11 декабря 2007 года по п. «б» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% из заработка;
- 28 мая 2008 года по ч.1 ст.119 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы,

осужден по пп. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Стельмашов И.Е.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление адвоката Белова А.Е. в интересах осужденного Романовского Р.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор изменить, исключить указание о наличии в действиях Романовского Р.А. опасного рецидива преступлений, признав в его действиях рецидив преступлений, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору, с учетом внесенных в него изменений, Романовский Р.А. признан виновным в убийстве 3 [REDACTED] совершенном группой лиц, с особой жестокостью, а также в угрозе убийством потерпевшим 3 [REDACTED] и Н [REDACTED]

Преступления совершены 18 февраля 2009 года в с.Самарском Азовского района Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Романовский Р.А., выражая несогласие с приговором, указывает, что в приговоре не отражены мотивы убийства потерпевшего; доказательств, свидетельствующих о сговоре на убийство, а также о совершении убийства с особой жестокостью, по делу не добыто; в приговоре не отражено время наступления смерти потерпевшего; в отношении потерпевшего Н [REDACTED] он никаких угроз не высказывал. Считает, что по ч. 1 ст. 119 УК РФ ему назначено чрезмерно суровое наказание и просит приговор в этой части привести в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 420-ФЗ. Полагает, что с учетом изменений, внесенных постановлением от 13 апреля 2004 года в предыдущий приговор от 16 сентября 2002 года, в его действиях отсутствует опасный рецидив преступлений. Просит об изменении приговора и смягчении наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Обвинительный приговор в отношении Романовского Р.А. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны

установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, в том числе показания самого Романовского Р.А., показания свидетелей, протоколы следственных действий, заключения судебных экспертиз и другие материалы дела, судом оценены в соответствии с требованиями закона и признаны допустимыми.

Вопреки доводам жалобы, всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал надлежащую оценку с приведением мотивов, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Романовского Р.А., в материалах дела не содержится.

Изложенные в жалобе осужденного доводы об отсутствии мотива для убийства потерпевшего, а также отсутствии доказательств, свидетельствующих о сговоре на убийство и о совершении убийства с особой жестокостью, проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Совокупность исследованных судом доказательств признана достаточной для постановления в отношении Романовского Р.А. обвинительного приговора.

Изложенные в жалобе осужденного доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Романовского Р.А. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Романовского Р.А. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Вместе с тем приговор в отношении Романовского Р.А. подлежит изменению по следующим основаниям.

В силу ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Однако указанные требования закона при назначении наказания осужденному Романовскому Р.А. в полной мере не соблюдены.

Как усматривается из приговора, в качестве отягчающего наказание Романовского Р.А. обстоятельства судом было признано наличие в его действиях опасного рецидива преступлений.

При принятии данного решения, как следует из вводной части приговора от 6 ноября 2009 года, суд учитывал наличие у Романовского Р.А. судимости по приговору от 16 сентября 2002 года, по которому он был осужден, с учетом внесения изменений по постановлению Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 апреля 2004 года по ч.1 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, а также по приговору от 11 декабря 2007 года по п. «б» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% из заработка.

Между тем, в соответствии с п. «а» ч.2 ст.18 УК РФ рецидив преступлений признается опасным при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы.

При признании опасного рецидива правовое значение придается лишь судимостям, при которых осужденному назначалось наказание в виде реального лишения свободы за предшествующее и вновь совершенное преступление. К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относится лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому по основаниям, предусмотренным ч.5 ст.46, ч.3 ст.49, ч.4 ст.50, ч.5 ст.53, ч.6 ст.53¹ УК РФ, эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении.

Из материалов уголовного дела видно, что ранее Романовский Р.А. был осужден: по приговору от 16 сентября 2002 года, с учетом изменений, за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к преступлениям средней тяжести, а

также по приговору от 11 декабря 2007 года по п. «б» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, относящимся к категории преступлений средней тяжести, к наказанию в виде исправительных работ сроком на 1 год 8 месяцев с удержанием в доход государства 10% из заработка.

Таким образом, Романовский по приговору от 11 мая 2011 года, по которому он осужден по п. «б» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде 1 года 8 месяцев исправительных работ, наказание в виде реального лишения свободы не отбывал, поэтому вывод суда о наличии в действиях осужденного Романовского Р.А. опасного рецидива преступлений, а также о признании этого обстоятельства отягчающим его наказание, является необоснованным.

В соответствии с положениями п.1 ч.1 ст. 18 УК РФ в действиях Романовского имеется рецидив преступлений.

С учетом изложенного, приговор в отношении Романовского Р.А. подлежат изменению, следует исключить указание о наличии в его действиях опасного рецидива преступлений, признав в его действиях рецидив преступлений, которое учесть в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Романовского Р.А.

Поскольку признание в действиях Романовского Р.А. опасного рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, повлияло на размер назначенного ему наказания по пп. «д,ж» ч.2 ст.105 и ч.1 ст. 119 УК РФ, то оно подлежит смягчению за каждое преступление и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

В остальном жалоба осужденного Романовского Р.А. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу осужденного Романовского Р.А. удовлетворить частично, приговор Ростовского областного суда от 6 ноября 2009 года в отношении **Романовского Романа Александровича** изменить, исключить указание о наличии в действиях Романовского Р.А. опасного рецидива преступлений, признав наличие в его действиях рецидив преступлений.

Смягчить назначенное Романовскому Р.А. наказание по пп. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ в виде лишения свободы до **14 (четырнадцати) лет 9 месяцев**, по ч.1 ст.109 УК РФ до **1 года 3 месяцев** лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначить Романовскому наказание по совокупности преступлений **15 (пятнадцать) лет 3 месяца** лишения свободы.

В остальном приговор и последующие судебные решения в отношении Романовского Р.А. оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи