



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД21-17-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01 июля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Щербаковой А.В.**

с участием осуждённого **Абышова Н.А.о.** - посредством видеоконференц-связи, адвокатов **Закутайло А.И. и Балькина А.С.**, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Химченковой М.М.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого **Абышова Н.А.о.**, адвокатов **Закутайло А.И. и Балькина А.С.** на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 07 сентября 2020 г.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2020 г.

Абышов Ниямаддин Алисахиб оглы,

судимый: 03 ноября 2004 г. Санкт-Петербургским городским судом по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освободившийся по определению

Волосовского городского суда Ленинградской области от 03 октября 2007 г. условно досрочно на 2 года 10 месяцев 28 дней, осуждён к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) к 9 годам;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) (нападение на цветочный павильон на пересечении ул. Орбели и 2-ого Муринского пр-та) к 9 годам;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) (нападение на торговый павильон ИП И [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) (нападение на торговый павильон ИП Ж [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) (нападение на ИП К [REDACTED] - торговая база [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) (грабеж в ООО «Ю [REDACTED]») к 7 годам;

по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ) к 6 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 11 годам;

на основании п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ, ст. 70 УК РФ, путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 03 ноября 2004 г., окончательно к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 07 сентября 2020 г. приговор в отношении Абышова Н.А.о. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённого Абышова Н.А.о., адвокатов Закутайло А.И. и Балькина А.С., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об изменении приговора в части назначенного наказания, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Абышов признан виновным и осуждён за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершение в её составе нападений; за четыре разбойных нападения, совершённых, в том числе, организованной группой с применением оружия, с проникновением в хранилище; за грабёж, совершённый в крупном размере организованной группой; за незаконные передачу, перевозку, ношение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены на территории г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (с дополнениями) осуждённый Абышов Н.А.о., выражая несогласие с судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными, подлежащими отмене. Приводит положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие досудебное производство и производство в суде первой инстанции, заявляет о необъективном расследовании уголовного дела и его предвзятом рассмотрении судом с обвинительным уклоном. Выражает несогласие с необоснованным оглашением в судебном заседании противоречивых показаний умершего А [REDACTED], которые судом положены в основу приговора и в которых А [REDACTED] его оговорил. Ссылается на показания П [REDACTED] и Х [REDACTED] данные ими в судебном заседании, о том, что они его не знают, заявляет о своей непричастности к участию к банде и совершаемых ею нападениях. Обращает внимание на отсутствие сведений о том, кто и когда привлёк его к участию в банде, до какого времени и какие обязанности он там выполнял. При этом, излагает обстоятельства знакомства и общения с А [REDACTED], не касающиеся инкриминированных ему преступлений. Заявляет о нарушении его права на защиту в суде первой инстанции ввиду недобросовестного исполнения своих обязанностей адвокатом Зюзиным А.В., в результате чего он был лишён эффективной защиты. Считает необоснованным отмену условно-досрочного освобождения и назначение наказания на основании ст. 70 УК РФ. Полагает, что в соответствии с п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ ему надлежало зачесть в срок отбытия наказания по приговору от 3 ноября 2004 г. время содержания его под стражей с 1 сентября 2001 г. по 10 февраля 2005 г. (3 года 5 месяцев 9 дней) из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания в исправительной колонии общего режима. При таких обстоятельствах наказание по приговору от 3 ноября 2004 г. им отбыто 11 декабря 2008 г., а вменённые по данному приговору преступления совершены после 4 апреля 2009 г. Выражает несогласие с

объявлением его в международный розыск, поскольку он от следствия не скрывался. В связи с этим считает, что срок давности привлечения его к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 222 УК РФ истёк. Заявляет о наличии у него заболевания – [REDACTED] препятствовавшее содержанию его под стражей и препятствующее отбыванию наказания в виде лишения свободы.

В кассационной жалобе адвокаты Закутайло А.И. и Балькин А.С. считают приговор и апелляционное определение в отношении Абышова необоснованными и незаконными, подлежащими отмене. Полагают, что суд незаконно отменил условное освобождение Абышова по приговору от 03 ноября 2004 г. и назначил наказание на основании ст. 70 УК РФ, поскольку, с учётом положений ч. 3¹ ст. 72 УК РФ, на момент совершения инкриминированных ему преступлений по настоящему приговору, Абышов отбыл наказание по приговору от 03 ноября 2004 г. полностью. Считают необоснованными выводы суда об особо активной роли Абышова при нападении на цветочный павильон на пересечении ул. Орбели и 2-го Муринского проспекта, поскольку из приведённых в приговоре доказательств следует, что Абышов в павильон не заходил и не мог знать о происходящих там событиях. Заявляют об отсутствии доказательств участия Абышова в составе банды, а также в совершении незаконных передачи, хранении, перевозки и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов. При этом ссылаются на исследованные в судебном заседании доказательства, свидетельствующие, по их мнению, о том, что при совершении преступлений в период с 04 по 18 апреля 2009 г. использовался травматический пистолет, относящийся к категории огнестрельного оружия ограниченного поражения, который не образует состава преступления, предусмотренный ст. 222 УК РФ. Полагают, что сроки давности привлечения Абышова по ч. 3 ст. 222 УК РФ истекли, поскольку он от следствия не скрывался, а объявлен был в розыск без наличия к тому оснований. Указывают на необоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства Абышова о проведении его медицинского освидетельствования в связи с наличием у него хронического заболевания [REDACTED] и ухудшения здоровья. Просят судебные решения в отношении Абышова отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Кириян В.В. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Доказательства, положенные в основу осуждения Абышова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, показания умершего Алиева правильно оглашены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона и обоснованно приведены в приговоре в качестве доказательства виновности осуждённого Абышова.

Выводы суда о виновности Абышова в совершении преступлений, за которые он осуждён, сделаны на основании совокупности всех доказательств, исследованных в судебном заседании, в том числе с учётом показаний П [] и Х [], отрицавших в судебном заседании знакомство с осуждённым Абышовым. Сомневаться в правильности таких выводов оснований не имеется.

Показаниям осуждённого Абышова, отрицавшего свою причастность к инкриминированным ему преступлениям, суд дал правильную оценку,

обоснованно признав их несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Обвинительный приговор в отношении Абышова, отвечающий требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны все обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о его виновности в инкриминированных ему преступлениях.

Действиям осуждённого Абышова дана правильная юридическая оценка.

Назначенное осуждённому Абышову наказание, как за каждое совершённое им преступление, так и назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения осуждённому Абышову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание, как за каждое совершённое им преступление, так и назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, является обоснованным и справедливым.

Вместе с тем, заслуживают доводы, приведённые в кассационных жалобах, о необоснованности назначения наказания на основании ст. 70 УК РФ.

На основании п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 03.07.2018 № 186-ФЗ) время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со ст. 10 УК РФ, об обратной силе уголовного закона, улучшающего положение лица, совершившего преступление, подлежит зачёту в срок отбывания наказания по приговору от 03 ноября 2004 г. время содержания его под стражей с 01 сентября 2001 г. по 10 февраля 2005 г. (3 года 5 месяцев 9 дней) из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания в исправительной колонии общего режима.

При таких обстоятельствах преступления, совершённые по данному приговору после 04 апреля 2009 г., совершены Абышовым после отбытия им наказания по приговору от 03 ноября 2004 г.

В связи с этим из приговора подлежит исключению указание об отмене на основании п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ условно-досрочного освобождения и назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ.

Другие доводы, приведённые в кассационных жалобах: о необоснованности осуждения Абышова; нарушении его права на защиту в связи с недобросовестным исполнением адвокатом Зюзиным А.В. своих должностных обязанностей; необоснованном объявлении его в международный розыск и, в связи с этим, истечении срока давности привлечения его к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 222 УК РФ; о состоянии его здоровья, препятствующего отбыванию наказания, Судебная коллегия находит несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Аналогичные доводы осуждённого Абышова и его защитников о необоснованном его осуждении по инкриминированным ему преступлениям, тщательно проверялись судом апелляционной инстанции и правильно отвергнуты по приведённым в определении основаниям, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их необоснованными.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену приговора, в кассационных жалобах не приведено и из материалов дела не усматривается.

Тот факт, что оценка, данная судом собранным доказательствам, не совпадает с позицией осуждённого Захарова, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены судебных решений в отношении него в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осуждённого Абышова Н.А.о., адвокатов Закутайло А.И. и Балькина А.С. удовлетворить частично.

Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным

делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 07 сентября 2020 г. в отношении **Абышова Ниямаддина Алисахиб оглы** изменить:

исключить из резолютивной части приговора указание об отмене на основании п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ условно-досрочного освобождения и назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ;

считать его осужденным на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно к 11 годам лишения свободы,

в остальном приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Абышова Н.А.о., адвокатов Закутайло А.И. и Балькина А.С. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи