



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УД21-13-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

16 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Быстрове Д.С., с участием представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Лежепекова В.А., осужденного Ронжика В.В. и защитника – адвоката Смирнова М.Б., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ронжика В.В. на приговор Томского областного суда от 20 февраля 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г.

По приговору Томского областного суда от 20 февраля 2021 г.

Ронжик Вячеслав Валерьевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 27 августа 2013 года Кировским районным судом г. Томска по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 4 июля 2017 года по постановлению Асиновского городского суда

Томской области от 16 июня 2017 г. условно-досрочно на 4 месяца 2 дня,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ по эпизоду, совершенному 16 августа 2019 года в период с 02 часов 13 минут до 04 часов 12 минут – на срок 1 год;
- по ч. 1 ст. 119 УК РФ по эпизоду, совершенному 16 августа 2019 года в период с 15 часов до 16 часов 28 минут – на срок 1 год;
- по ч. 1 ст. 166 УК РФ - на срок 2 года;
- по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на срок 18 лет, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Ронжику В.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 19 лет, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Местом отбывания основного наказания Ронжику В.В. определена исправительная колония строгого режима.

В приговоре содержатся решения о мере пресечения, избранной в отношении Ронжика В.В., зачете в срок лишения свободы времени его содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, судьбе вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 года приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденного Ронжика В.В. содержится просьба о пересмотре вынесенных в отношении него судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление осужденного Ронжика В.В. и защитника – адвоката Смирнова М.Б. по доводам кассационной жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Ронжика В.В. не имеется, а вынесенные в отношении него приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

По приговору Ронжик В.В. признан виновным в угрозе убийством, при наличии у потерпевших оснований опасаться осуществления этой угрозы (2 преступления), в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне), а также в убийстве двух лиц.

Как установлено судом, Ронжик В.В. 16 августа 2019 года дважды: в период времени с 02 часов 13 минут до 04 часов 12 минут, и с 15 часов до 16 часов 28 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире дома [] по ул. [] в п. [], умышленно, на почве личных неприязненных отношений в ходе ссоры с Ш [] Ю [], неоднократно высказал в адрес Ш [] Ю [] и ее дочери Ш [] угрозы убийством, при этом в подтверждение реальности осуществления угроз, в первом случае угрожал им ножом и размахивал им в непосредственной близости от Ш [] Ю [] и Ш [] Э [], а во втором случае, вооружившись топором, замахивался им на Ш [] Ю [], неоднократно высказал в адрес Ш [] Ю [] и ее дочери Ш [] Э [] угрозы убийством; потерпевшие данные угрозы воспринимали реально и опасались за свою жизнь и здоровье, поскольку у них имелись все основания опасаться осуществления этих угроз.

29 августа 2019 года в период времени с 08 часов 09 минут до 12 часов 21 минуты, Ронжик В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире [] дома [] незаконно завладев ключами от автомобиля «Hyundai Solaris», принадлежащего Я [] и против воли последнего совершил угон припаркованного около дома указанного автомобиля, на котором передвигался по улицам г. Томска и Томской области.

В этот же день, 29 августа 2019 года в период времени с 17 часов 37 минут до 20 часов 09 минут, Ронжик В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, вооружившись ножом, прибыл к дому [] по ул. [] области для выяснения отношений с Ш [] Ю [] по факту написанного ею заявления о совершении Ронжиком В.В. ее изнасилования. Зайдя в хозяйственную постройку, расположенную во дворе указанного дома, Ронжик В.В. стал ссориться с Ш [] Ю []. Зашедший в хозяйственную постройку Ш [] Д [] (сын Ш [] Ю []) попытался защитить мать, схватив Ронжика В.В. руками сзади за шею. После этого Ронжик В.В., освободившись от захвата Ш [] Д [], реализовав внезапно возникший умысел на лишение жизни двух лиц, осознавая, что в результате его действий наступит смерть Ш [] Д [].

и Ш [] Ю [], нанес Ш [] Д [] не менее 11 ударов ножом, используемым в качестве оружия, а также не менее 39 ударов неустановленным твердым тупым предметом по голове лицу, телу, шее, конечностям, а затем нанес Ш [] Ю [] ножом не менее 28 ударов, и не менее 5 ударов неустановленным твердым тупым предметом по лицу, телу, конечностям. В результате умышленных действий Ронжика В.В. смерть Ш [] Д [] наступила на месте происшествия от двух колото-резаных ранений в надключичной области слева и задней поверхности груди слева, проникающих в грудную полость с повреждением верхней доли левого легкого, нижней доли левого легкого, легочных артерий и вен корня легкого, осложнившихся обильной наружной и внутриполостной кровопотерей, аспирацией (механической асфиксией) дыхательных путей кровью, а смерть Ш [] Ю [] наступила на месте происшествия от трех проникающих колото-резаных ранений груди справа и слева с повреждением легких, что привело к наружному и обильному внутреннему кровотечению в плевральные полости с развитием обильной кровопотери.

В кассационной жалобе осужденный Ронжик В.В. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными решениями, полагая, что они постановлены с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела; при этом указывает, что судом необоснованно признано наличие отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного ч.1.1 ст.63 УК РФ, – совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и суд свои выводы в этой части в приговоре не мотивировал; при назначении наказания суд не учел все смягчающие наказание обстоятельства, в частности – противоправность или аморальность поведения потерпевших Ш [] Ю [] и Ш [] Д []; суд в приговоре не указал норму уголовного закона, которой руководствовался при признании смягчающих наказание обстоятельств, а при признании рецидива преступлений, в качестве отягчающего наказание – не указал вид рецидива в соответствии со ст.18 УК РФ. Не оспаривая доказанности своей вины в совершении преступлений, осужденный Ронжик полагает, что приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением судом уголовного закона и несправедливостью приговора, поскольку, как он полагает, относительно преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, судом неправильно установлен вид рецидива преступлений как опасный, считает, что в его действиях содержится простой рецидив преступления. По мнению осужденного, приговор в части описания преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, не соответствует требованиям закона, судом не установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с пп. 1, 2 ч.1 ст.73 УПК РФ. Кроме того, он полагает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства - заключения экспертов, номера и даты

которых перечислены в кассационной жалобе; как утверждает Ронжик В.В., указанные заключения экспертов получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, поскольку с постановлениями о назначении данных экспертиз он был ознакомлен следователем после их проведения, при этом ему не были разъяснены права, касающиеся назначения и проведения экспертиз. В итоге осужденный в жалобе просит отменить приговор и апелляционное определение.

Выслушав объяснения участников процесса, проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы Ронжика В.В., Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания. При этом жалобы на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости, подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона, в том числе положений ст.60 УК РФ.

Таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Постановленный в отношении Ронжика В.В. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного Ронжика, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

В суде первой инстанции Ронжик В.В. свою вину в совершении указанных преступлений признал полностью.

В обоснование выводов о виновности Ронжика В.В. суд сослался на его показания, данные на предварительном следствии об обстоятельствах совершенных им преступлений, а также на показания потерпевшей Ш Э. [REDACTED], потерпевшего Я [REDACTED] показания свидетелей В [REDACTED] Р [REDACTED] Д [REDACTED] Р [REDACTED] Ф [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] Р [REDACTED] П [REDACTED] Т [REDACTED] С [REDACTED] протоколы осмотров мест происшествия, заключения экспертов, протоколы иных следственных действий, а также другие исследованные в судебном заседании доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

Доказательства, положенные в основу приговора в отношении Ронжика В.В., проверены и оценены судом в соответствии с положениями ст. 17, 87, 88 УПК РФ, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, признаны судом достоверными, и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Доводы осужденного Ронжика о недопустимости заключений экспертов, указанных в его жалобе, в связи с тем, что с постановлениями следователя о назначении экспертиз он был ознакомлен после их проведения, не могут быть признаны обоснованными.

Как следует из материалов уголовного дела, следователь в порядке ч.3 ст. 195 УПК РФ ознакомил обвиняемого Ронжика и его защитника с постановлениями о назначении соответствующих экспертиз, разъяснив права, предусмотренные ч.1 ст. 198 УПК РФ, а после их проведения предъявил для ознакомления обвиняемому и его защитнику сами заключения экспертов, разъяснив при этом права, предусмотренные ст.206 УПК РФ.

Ознакомление с некоторыми постановлениями следователя о назначении экспертиз после их проведения, о чем указывает осужденный Ронжик в жалобе, само по себе не свидетельствует о нарушении его права на защиту, поскольку ничто не препятствовало ему и его защитнику после ознакомления с постановлениями следователя и результатами экспертиз заявить ходатайства, направленные на реализацию предусмотренных пп.2-5 ч.1 ст.198 УПК РФ прав.

После ознакомления с постановлениями о назначении судебных экспертиз и результатами их проведения обвиняемый и его защитник не

ходатайствовали о постановке перед экспертами новых вопросов, о проведении дополнительных либо повторных экспертиз, и не заявляли отводов экспертам.

Подсудимый Ронжик и его защитник, участвуя в судебном заседании, также не заявляли соответствующих ходатайств и не оспаривали выводы экспертиз, полученных на предварительном следствии.

Таким образом, право Ронжика на защиту, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании не было нарушено, а заключения экспертов, оценка которым дана в приговоре, являются допустимыми доказательствами, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, в частности, время, место, способы и другие обстоятельства совершенных Ронжиком преступлений, его виновность, форма его вины и мотивы, судом первой инстанции установлены.

В приговоре приведено фактическое и правовое обоснование сделанных судом выводов по всем юридически значимым вопросам, в том числе касающимся квалификации действий Ронжика В.В. и назначения наказания.

Исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств дела, действия осужденного Ронжика В.В. по ч.1 ст.119 УК РФ (два преступления), ч.1 ст.166 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ юридически квалифицированы правильно, выводы судов первой и апелляционной инстанций в вынесенных ими судебных решениях мотивированы и сомнений не вызывают.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебные разбирательства, как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также объективности и беспристрастности суда.

Наказание, назначенное Ронжику В.В., является справедливым, поскольку соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного.

При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание Ронжика В.В.

Смягчающими наказание Ронжика В.В. обстоятельствами судом признаны явка с повинной в отношении преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ, а также активное способствование расследованию преступлений в отношении всех совершенных преступных деяний.

Иных смягчающих наказание обстоятельств, в частности, противоправного или аморального поведения потерпевших Ш [] Ю. [] и Ш [] Д. [], судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Обстоятельствами, отягчающими наказание Ронжика В.В., обоснованно признаны рецидив преступлений, а также совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя (по преступлениям, предусмотренным ч.1 ст.119 УК РФ и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ).

Мотивы, по которым суд признал наличие у Ронжика В.В. указанных отягчающих обстоятельств, в приговоре приведены и сомнений не вызывают.

С учетом имеющейся у Ронжика В.В. судимости за тяжкое преступление, вид рецидива преступлений (простой - применительно к преступлениям, предусмотренным ч.1 ст.119 УК РФ и ч.1 ст.166 УК РФ, и опасный - применительно к преступлению, предусмотренному п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ) судом первой инстанции в приговоре установлен правильно, в соответствии со ст.18 УК РФ.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ.

Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденным Ронжиком в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Ронжика Вячеслава Валерьевича на приговор Томского областного суда от 20 февраля 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи