



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 20-УДП21-16-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

23 декабря 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.  
судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года в отношении Тулендиева А.М.

По приговору Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 10 августа 2020 года

ТУЛЕНДИЕВ АЛИМЖАН МУХАНОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

- осужден по ч.3 ст. 30, п. "г" ч.4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 6 октября 2020 года приговор изменен: из приговора исключено указание на то, что Тулендиев преследовал корыстную цель на незаконное материальное обогащение.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года приговор и апелляционное определение изменены, действия Тулендиева переквалифицированы с ч.3 ст. 30, п. "г" ч.4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на ч.1 ст. 30, п. "г" ч.4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Хасанзяновой А.С. поддержавшей кассационное представление, выступление адвоката Маржохова А.М., возражавшего против кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

Тулендиев (с учетом внесенных изменений) признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств.

Преступление совершено при изложенных в приговоре обстоятельствах 2 декабря 2019 года в г.Махачкале.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит отменить кассационное определение, передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение.

В обоснование данной просьбы в кассационном представлении указывается на то, что суд кассационной инстанции переквалифицировал действия Тулендиева вопреки правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 13.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами", согласно которой, если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако, по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений.

При таких обстоятельствах, как указано в представлении, переквалификация действий осужденного на ч.1 ст. 30, п. "г" ч.4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ не отвечает требованиям закона.

Неверная правовая оценка действий осужденного, данная судом кассационной инстанции, повлекла назначение чрезмерного мягкого наказания.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основанием для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения были допущены судом кассационной инстанции по настоящему делу.

Так, в силу ч.4 ст. 7 УПК РФ определение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

По смыслу закона определение признается таковым, если суд при его вынесении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил уголовный закон.

Судом первой инстанции установлено, что Тулендиев не позднее 2 декабря 2019 года незаконно приобрел наркотическое средство мефедрон (4 метилметкатинон) общей массой не менее 119,91 грамм, часть от которого хранил в автомобиле, а другую часть при себе с целью последующего сбыта до задержания сотрудниками полиции 2 декабря 2019 года примерно в 14 часов 20 минут.

Указанные действия Тулендиева суд первой инстанции квалифицировал по ч.3 ст. 30, п. "г" ч.4 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Суд кассационной инстанции, приведя правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, выраженную в п. 13.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами", переквалифицировал действия осужденного Тулендиева на ч. 1 ст. 30, п. "г" ч.4 ст. 228.1 УК РФ, мотивировав свое решение тем что, Тулендиев задержан непосредственно после приобретения наркотического средства, приговор не содержит ссылки на обстоятельства, позволяющие утверждать, что Тулендиев после приобретения наркотического средства совершил действия, которые могут быть расценены как составляющие часть объективной стороны сбыта, и не содержит доказательств, что наркотические средства были расфасованы именно Тулендиевым.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции оставил без внимания, что согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 13.2 и п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами,

психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами", объективную сторону незаконного сбыта наркотических средств составляет их приобретение и хранение с целью сбыта.

Суд кассационной инстанции также не принял во внимание, что суд первой инстанции признал и мотивировал в приговоре наличие у осужденного Тулендиева умысла на сбыт наркотического средства, указав, что об умысле Тулендиева на сбыт наркотического средства свидетельствуют его количество (объем), которое является крупным размером, расфасовка его в отдельные полиэтиленовые пакетики, 2 рулона 3 изолянты, используемой для обмотки полимерных свертков, наличие 8 пустых пакетиков.

При таких данных Судебная коллегия находит доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. обоснованными, а кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года в отношении Тулендиева Алимжана Мухановича отменить и направить дело на новое кассационное рассмотрение в Пятый кассационный суд общей юрисдикции иным составом суда.

Председательствующий-

Судьи