



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД21-84-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

29 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Климова А.Н.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Долженко В.В. на приговор Калининского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2019 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 17 июля 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 года.

По приговору Калининского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2019 года

Долженко Виталий Викторович,
несудимый,

осужден по ч. 1 ст.293 УК РФ к 200 часам обязательных работ, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 17 июля 2019 года приговор в отношении Долженко В.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 года вышеуказанные приговор и апелляционное постановление в отношении Долженко В.В. оставлены без изменения, кассационная жалоба осужденного - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Аминова В.Р., полагавшего приговор, апелляционное постановление и кассационное определение отменить, уголовное дело в отношении Долженко В.В. передать на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Долженко В.В. осужден за ненадлежащее исполнение должностным лицом своих должностных обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов К [] и охраняемых законом интересов государства при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Долженко В.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит об их отмене и прекращении производства по делу ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. Указывает, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и исследованным в судебном заседании доказательствам. При этом обращает внимание, что положенные в основу приговора доказательства подтверждают лишь его должностное положение и события, связанные с поступлением К [] в больницу. Материалы служебной проверки и приказ о его увольнении не доказывают его виновность в совершении преступления. Считает, что стороной обвинения не установлено, какие конкретно действия им не выполнены при наличии обязанности действовать тем или иным образом, либо, что именно им было сделано не так, как предписывает круг формально закрепленных за ним обязанностей. Судом не установлено наличие причинной связи между его действиями и наступившими последствиями, не указано, какие права и законные интересы потерпевшей и охраняемые законом интересы общества и государства нарушены его действиями.

Утверждает, что вывод суда о неисполнении им должностных обязанностей опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами. Излагает свою версию произошедшего и настаивает на том, что его действия строго соответствовали закону. Обращает внимание, что судом не дано оценки доказательствам, подтверждающим его невиновность, в частности объяснениям К [] и К [] справке дежурного хирурга ЦРБ МО Калининского района, определению от 27 ноября 2017 года и административному материалу, который был им передан органам предварительного следствия для решения вопроса о возбуждении в отношении К [] уголовного дела. Настаивает на том, что в его действиях отсутствует состав инкриминированного ему преступления, чему не дано надлежащей оценки ни судом апелляционной инстанции, ни кассационным судом общей юрисдикции.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему уголовному делу имеются.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с положениями ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении

преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Однако по настоящему делу вышеуказанные требования закона судом не выполнены.

Судом установлено, что Долженко В.В., являясь инспектором отдельного взвода дорожно-патрульной службы ГИБДД отдела МВД России по Калининскому району, то есть должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти в указанном государственном органе, руководствующимся в своей деятельности, в том числе, Федеральным законом от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции», должностной инструкцией, утвержденной 09.01.2017 года заместителем начальника отдела МВД России по Калининскому району, приказом № 736 от 29.08.2014 года «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях», ненадлежащим образом не исполнил свои должностные обязанности вследствие недобросовестного отношения к службе, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов К [REDACTED] и охраняемых законом интересов государства при следующих обстоятельствах.

27 ноября 2017 года около 20 часов 30 минут Долженко В.В., находясь при исполнении своих должностных обязанностей, получив от оперативного дежурного ОМВД России по Калининскому району Краснодарского края сообщение о происшествии по факту поступления в приемный покой МБУЗ ЦРБ МО «Калининский район» К [REDACTED] с телесными повреждениями, полученными вследствие дорожно-транспортного происшествия, выехал по указанному адресу с целью установления наличия или отсутствия признаков преступления. Прибыв по указанному адресу около 21 часа 00 минут, Долженко В.В. в ходе общения с К [REDACTED] получил от нее в устной форме сообщение, в котором содержится информация об обстоятельствах, указывающих на признаки совершенного К [REDACTED] преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ. Однако в нарушение своей должностной инструкции и вышеуказанных Федерального закона «О Полиции» и приказа № 736 от 29.08.2014 года Долженко В.В. не принял заявление о преступлении от К [REDACTED] не составил рапорт в порядке ст.143 УПК РФ, протокол осмотра места происшествия, не предпринял мер, направленных на закрепление следов совершенного преступления, установление свидетелей и очевидцев совершенного преступления, а также исказил сведения в объяснении К [REDACTED] относительно обстоятельств получения ею телесных повреждений.

В результате ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей Долженко В.В. было укрыто указанное выше преступление от учета и регистрации, чем существенно нарушены права и законные интересы К [] и подорван авторитет органов внутренних дел.

При этом 14 февраля 2018 года следственным отделом ОМВД России по Калининскому району Краснодарского края в результате повторного обращения К [] о совершении преступления было возбуждено уголовное дело № [] в отношении К [] по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст.264 УК РФ.

Указанные действия Долженко В.В. квалифицированы судом по ч.1 ст.293 УК РФ.

Не признавая себя виновным в совершении преступления, Долженко В.В. пояснил, что 27 ноября 2017 года, получив сообщение о поступлении в больницу гражданки якобы в связи с ДТП, прибыл приемный покой, где увидел К [] которая вначале пояснила, что попала в ДТП, однако в ходе последующей беседы пояснила, что переходила дорогу, оступилась и упала. Ранее 24 ноября 2017 года он в приемном покое отбирал объяснение у К [] в связи с аналогичным сообщением, она ему также вначале пояснила, что попала в ДТП, но позже выяснилось, что ее избил сожитель.

Составив со слов К [] объяснение, которое она прочитала и подписала, он получил справку у дежурного врача о том, что у К [] имеются царапины левой руки и левого бедра, а также побои давностью от 3 до 7 дней, он проследовал к К [] доставившему К [] в больницу. К [] пояснил ему, что К [] он нашел на обочине и по ее просьбе доставил в больницу. На основании полученных объяснений он составил постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Спустя два дня оперативными работниками, которые повторно опрашивали К [] по факту нанесения побоев сожителем выяснилось, что имело место ДТП. Когда ему стало об этом известно, он возбудил дело об административном правонарушении и повторно опросил К [] который пояснил, что по договоренности с К [] скрыл факт ДТП. По результатам проверки К [] был привлечен к административной ответственности за оставление места ДТП.

Эти показания осужденного не опровергнуты исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, из показаний К [] следует, что 27 ноября она попала под машину, водитель, который доставил ее в больницу, попросил сказать, что она сама упала, а он ее подобрал, с чем она согласилась. Когда ее

опрашивали сотрудники ДПС, она сказала, что сама упала, была в шоковом состоянии, разговора не помнит, пришла в себя дня через три. Ранее она попадала в больницу из-за драки.

Из показаний свидетеля К [] также следует, что он попросил К [] не сообщать о том, что толкнул ее машиной, пообещал, что будет помогать ей лекарствами, инспектору ДПС он не сообщил о ДТП, сказал, что увидел лежавшую на улице женщину, отвез ее в больницу.

Свидетель Ц [] находившийся на дежурстве вместе с Долженко В.В., подтвердил показания осужденного о содержании пояснений К [] и К [] о получении К [] повреждений при падении.

Свидетель Г [] являющийся лечащим врачом потерпевшей, пояснил, что К [] сообщила ему, а также в приемном покое, что упала сама, когда выяснилось, что у нее тяжелая травма таза, тогда она сказала, что ее сбила машина. Закрытый перелом тазовой кости и открытый перелом седалищной кости были выявлены в течение трех дней со дня поступления К [] в больницу.

Свидетель П [] пояснила в судебном заседании, что 27 ноября 2017 года в приемный покой поступила К [], которая им сказала, что шла, поскользнулась и упала, позже, когда она была переведена в палату, она сказала, что ее толкнула машина.

Кроме того свидетель пояснила, что это было второе поступление К [], первый раз она была доставлена скорой помощью в связи с ее избиением.

Из показаний допрошенного в качестве свидетеля командира ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Калининскому району К [] следует, что дело об административном правонарушении было возбуждено после повторного опроса К [] сотрудниками уголовного розыска, в ходе которого она сообщила, что получила телесные повреждения в результате ДТП с участием К [].

Приведенным доказательствам, свидетельствующим о том, что 27 ноября 2017 года К [] после поступления ее в больницу сообщала противоречивые сведения о причинах получения телесных повреждений, суд не дал надлежащей оценки.

Первоначально в приемном покое медицинской сестре П [] и лечащему врачу Г [] она сообщила о получении повреждений

при падении, такие же объяснения она дала и в ходе ее опроса осужденным Долженко В.В., подписав данные ею объяснения.

Только после выявления повреждения костей таза К [] сообщила медицинским работникам и повторно опрашивающим ее сотрудникам уголовного розыска о ДТП с участием К []

С учетом того, что ранее 24 ноября 2017 года К [] при даче объяснения Долженко В.В. о причинах получения ею телесных повреждений сообщила не соответствующие действительности сведения о ДТП, хотя получила телесные повреждения в результате избиения, осужденный имел основания сомневаться в достоверности первоначального устного сообщения потерпевшей о ДТП, посчитав достоверными ее последующее объяснение о падении.

Принимая во внимание объяснение К [] и К [] о падении потерпевшей и получении ею при этом повреждений, медицинскую справку, в которой отсутствовали сведения о наличии у потерпевшей характерных для ДТП телесных повреждений, Долженко В.В. не имел оснований ни для возбуждения производства по делу об административном правонарушении, ни для составления рапорта о получении информации, указывающей на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Более того основания для возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 264 УК РФ были выявлены после проведения судебно-медицинской экспертизы в отношении К [] 7 декабря 2017 года.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что Долженко В.В. в ходе общения с К [] получил от нее в устной форме информацию, указывающую на признаки совершенного К [] преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, о том, что он не принял заявление о преступлении от К [] не составил рапорт в порядке ст. 143 УПК РФ, протокол осмотра места происшествия, не предпринял мер, направленных на закрепление следов совершенного преступления, установление свидетелей и очевидцев совершенного преступления, а также исказил сведения в объяснении К [] относительно обстоятельств получения ею телесных повреждений, не основан на материалах дела и противоречит исследованным доказательствам.

Указанный вывод явился результатом допущенных судом правил оценки доказательств, предусмотренных ст. 88 и 307 УПК РФ, что повлияло на правильность установления фактических обстоятельств содеянного Долженко В.В.

Кроме того суд признал установленным существенное нарушение прав и законных интересов К [REDACTED] и охраняемых законом интересов государства в результате ненадлежащего исполнения Долженко В.В. своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе.

Между тем, по смыслу закона, под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей понимается нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например права граждан на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров и т.п., а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей понимается, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности.

Как указал суд в приговоре, существенность вреда в результате недобросовестного отношения Долженко В.В. к службе в органах внутренних дел выразилась в нарушении права К [REDACTED] на судебную защиту и доступ к правосудию, гарантированные ст.52 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, в том числе право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию причиненного морального и физического вреда преступлением, а также в подрыве авторитета органов внутренних дел, учитывая, что в соответствии с ч.1 ст.9 вышеуказанного Федерального закона «О Полиции» полиция при осуществлении своей деятельности стремится обеспечивать общественное доверие к себе и поддержку граждан.

При этом, признавая, что действиями Долженко В.В. был причинен существенный вред правам и законным интересам К [REDACTED] суд не указал, какие последствия для потерпевшей повлекли действия осужденного, и в чем выразилась существенность вреда, причиненного его действиями.

Указав о том, что в результате халатности Долженко В.В. были существенно нарушены охраняемые законом интересы государства, выразившиеся в подрыве авторитета органов внутренних дел, суд не конкретизировал в приговоре виды этих интересов, не сослался на законодательные акты, их охраняющие, не указал, какие последствия для государства повлекли действия осужденного, и в чем выразилась существенность вреда, причиненного его действиями, не разграничил действия осужденного с должностным проступком.

Отсутствуют сведения о наступлении каких-либо реальных последствий от действий Долженко В.В. в виде подрыва авторитета правоохранительных органов, повлекших дискредитацию ОМВД России по Калининскому району Краснодарского края и в материалах уголовного дела.

При этом, делая вывод об укрытии Долженко В.В. преступления, суд не учел, что из материалов уголовного дела, в частности протокола осмотра административного материала, составленного в отношении К [REDACTED] и непосредственно копий этого административного материала (т.2, л.д.79-81, 82-130) усматривается, что при получении повторного объяснения от К [REDACTED] от 29 ноября 2017 года об обстоятельствах получения ею 27 ноября 2017 года телесных повреждений именно в результате наезда на нее автомобиля под управлением К [REDACTED] Долженко В.В. 30 ноября 2017 года было возбуждено дело об административном правонарушении на основании вновь открывшихся обстоятельств, при этом после получения в рамках административного дела заключения эксперта о характере и степени тяжести имевшихся у К [REDACTED] телесных повреждений от 7 декабря 2017 г., им было вынесено постановление от 15 декабря 2017 года о прекращении в отношении К [REDACTED] производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, в связи с наличием в его действиях признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст.264 УК РФ.

Уголовное дело в отношении К [REDACTED] [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, было возбуждено следователем СО МВД России по Калининскому району Краснодарского края 14 февраля 2018 года на основании рапорта Долженко В.В. об обнаружении признаков данного преступления от 15 декабря 2017 года (т.1, л.д.78)

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что в отношении К [] совершившего наезд на К [] было возбуждено уголовное дело, в рамках расследования которого подлежали выяснению все обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, вопросы о причастности к его совершению К [] и его виновности, а также вопросы о характере и степени тяжести причиненного здоровью К [] вреда, при этом она имела возможность реализовать предусмотренные ст. 42 УПК РФ права потерпевшей, доступ ее к правосудию тем самым не был ограничен.

Несвоевременное с задержкой на три дня принятие Долженко В.В. решения о возбуждении дела об административном правонарушении 30 ноября 2017 года не может рассматриваться существенным вредом охраняемым законом интересам государства.

Рапорт же об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, Долженко В.В. составил сразу после получения заключения эксперта о причинении здоровью потерпевшей тяжкого вреда.

Кроме того, судом не принято во внимание, что за действия, выразившиеся в вынесении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 27 ноября 2017 года, Долженко В.В. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения со службы в органах внутренних дел (т.1, л.д.57-64).

Этими обстоятельствами опровергается вывод суда о причинении действиями Долженко В.В. существенного вреда правам и законным интересам потерпевшей К [] и охраняемым законом интересам государства.

Вышеуказанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела не получили надлежащей оценки в ходе производства по настоящему делу.

Судебная коллегия на основании фактических обстоятельств, установленных судом первой инстанции, приходит к выводу об отсутствии в действиях Долженко В.В. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 293 УК РФ.

Допущенные судом первой инстанции нарушения закона, неустраненные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, повлиявшими на исход дела, что в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ служит основанием отмены приговора суда первой инстанции и последующих решений и прекращения уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении Долженко В.В. по реабилитирующим основаниям, Судебная коллегия в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ находит необходимым признать за ним право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калининского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2019 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 17 июля 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 года в отношении Долженко Виталия Викторовича отменить.

Уголовное дело в отношении него прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Признать за Долженко Виталием Викторовичем в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи: