



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 56-УДП21-21-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

15 декабря 2021 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Спасского районного суда Приморского края от 26 апреля 2016 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2021 года в отношении Мурина С.С.

По приговору Спасского районного суда Приморского края от 26 апреля 2016 года

МУРИН СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ,

несудимый, -

осужден к лишению свободы:

по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам,

по ч.1 ст. 228 УК РФ к 10 месяцам.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2021 года приговор изменен, из осуждения Мурина С.С. по ч.1 ст. 228 УК РФ исключен квалифицирующий признак "незаконное изготовление наркотического средства" и смягчено наказание до 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 2 месяца лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Сеничевой И.С., поддержавшей кассационное представление, выступление осужденного Мурина С.С. и выступление адвоката Рябенко М.В., полагавших, что действиям Мурина С.С. дана неправильная юридическая оценка по совокупности преступлений, Судебная коллегия

установила:

Мурин (с учетом внесенных в приговор изменений) признан судом виновным в незаконных приобретении, хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере и незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит изменить приговор и кассационное определение, переквалифицировать действия Мурина с ч.1 ст. 228 и ч.2 ст. 228 УК РФ на ч.2 ст. 228 УК РФ как единое преступление -

незаконные приобретение и хранение наркотических средств в значительном и крупном размерах, за совершение которого назначить наказание, исключить из судебных решений ссылку на назначение наказания с применением положений ч.3 ст. 69 УК РФ.

В обоснование доводов представления указывается на то, что согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 19 марта 2003 года № 3-П и от 10 февраля 2017 года № 2-П), общепринятый принцип "non bis in idem" исключает возможность квалификации одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а также двойного учета одного и того же обстоятельства одновременно при квалификации содеянного и при определении вида и меры ответственности.

Как указано в представлении, статья 228 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств в значительном, крупном и особо крупном размерах.

Соответственно, содеянное лицом, выполнившим несколько предусмотренных диспозицией одной статьи действий, если они составляют части одного преступного события, квалифицируется по этой статье единожды, не образуя совокупности преступлений.

Таким образом, незаконное хранение различных видов наркотических средств в разных размерах, совершаемое одномоментно, должно квалифицироваться как одно преступление с определением размера наркотика по наибольшему его количеству, поскольку умысел виновного в таком случае направлен на хранение всего объема наркотических средств.

На основании анализа показаний осужденного Мурина о фактических обстоятельствах дела, в кассационном представлении сделан вывод о том, что Мурин приобрел и хранил при себе и по месту своего жительства два вида наркотических средств - марихуану и изготовленное из нее масло каннабиса, смешанное с табаком, которые получил в результате поэтапной переработки частей дикорастущей конопли.

Данные действия, как указано в кассационном представлении, совершены в один период времени, а сами наркотики изъяты сразу после задержания Мурина - в ходе его личного досмотра и осмотра места происшествия, что свидетельствует о направленности умысла виновного на хранение всей массы наркотических средств.

Следовательно, эти действия представляли собой части одного преступного события и образовывали единое преступное деяние.

Выводы судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции о наличии у осужденного самостоятельного умысла на хранение каждого из видов наркотических средств, а также о различном способе и времени совершения преступлений не соответствуют материалам уголовного дела.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основанием для изменения 4 судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному уголовному делу не установлено.

Приговор по настоящему делу (с учетом внесенных изменений) соответствует положениям ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым, поскольку суд при его постановлении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил уголовный закон.

Из показаний осужденного Мурина следует, что, обнаружив 6 октября 2015 года два куста дикорастущей конопли, он оборвал листья и макушечные части, которые принес к себе домой. Желая изготовить "химку", залил их растворителем, а через некоторое время отжал и убрал в пакет. Оставшийся концентрат выпарил для получения смолы, которую смешал с табаком. Часть этой смеси поместил в бумажный сверток и оставил дома, а часть убрал в пачку из-под сигарет и стал хранить во внутреннем кармане надетой на нем куртки.

Судом первой инстанции установлено в приговоре, что Мурин 6 октября 2015 года около 12 часов на участке местности сорвал листья и верхушечные части растения конопли, которые с целью личного употребления перенес к себе домой, где, поместив в емкость с растворителем и отжав, получил наркотическое средство каннабис (марихуана) массой в перерасчете на высушенное вещество не менее 121,274г, которое стал незаконно хранить по месту жительства до момента обнаружения и изъятия его сотрудниками полиции 9 октября 2015 года в ходе осмотра места происшествия.

6 октября 2015 года около 15 часов Мурин из незаконно приобретенного ранее и хранящегося наркотического средства каннабиса

(марихуана) путем его замачивания органическим растворителем в металлической посуде, дальнейшего отжима и выпаривания получившегося раствора получил масло каннабиса (гашишное масло) общей сухой массой не менее 0,362г, которое смешал с табаком, получив смесь общей сухой массой не менее 1,53г, часть которой общей сухой массой 0,875 г стал хранить в бумажном свертке по месту жительства до 9 октября 2015 года, когда указанная смесь была изъята сотрудниками полиции при осмотре места происшествия по месту жительства Мурина, а часть поместил в пачку из-под сигарет и хранил при себе в кармане одежды до 9 октября 2015 года, до обнаружения и изъятия его в ходе личного досмотра сотрудниками полиции.

Таким образом, судом установлено что Мурин 6 октября 2015 года в целях личного употребления сорвал листья и верхушечные части конопли, из которых получил наркотическое средство каннабис (марихуана) и масло каннабиса (гашишное масло), которое смешал с табаком, указанные наркотические средства он хранил по месту жительства и при себе в кармане одежды до 9 октября 2015 года, когда они были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции.

Как следует из приговора, действия Мурина с учетом внесенных изменений суд квалифицировал по ч.2 ст. 228 УК РФ, как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере только в части каннабиса, и по ч.1 ст. 228 УК РФ, как незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере только в части масла каннабиса, в связи с чем нет оснований согласиться с доводами о том, что Муриным совершено одно и то же преступное деяние, которое необоснованно квалифицировано по нескольким статьям уголовного закона.

Установленные судом в приговоре обстоятельства исключают возможность квалификации действий Мурина только по ч.2 ст.228 УК РФ, поскольку это влечет увеличение объема обвинения и ухудшает положение осужденного, что находится за пределами компетенции суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах, содеянное Муриным образует совокупность преступлений, нарушений уголовного закона при квалификации его действий, повлиявших на исход дела, не допущено.

В связи с этим оснований для изменения судебных решений по доводам кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. о пересмотре приговора и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции Судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Спасского районного суда Приморского края от 26 апреля 2016 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2021 года в отношении Мурина Сергея Сергеевича оставить без изменения, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В.-без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи-