



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-526

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием потерпевшей Торопцевой Е.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., обвиняемой Шукшиной С.Е., её защитника – адвоката Моисеева А.В., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе защитника Моисеева А.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2021 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Моисеева А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Шукшиной Светланы Евгеньевны, родившейся [REDACTED] года в [REDACTED], обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемой и её защитника в обоснование доводов апелляционной жалобы, а также прокурора и потерпевшей об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного расследования Шукшина С.Е. обвиняется в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека и смерть человека.

Уголовное дело в отношении Шукшиной С.Е. поступило для рассмотрения по существу в Спасский районный суд Рязанской области.

До начала судебного разбирательства адвокатом Моисеевым А.В. подано ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в Раменский городской суд Московской области по месту проживания обвиняемой.

Верховный Суд Российской Федерации указанным выше постановлением отказал в удовлетворении ходатайства.

В апелляционной жалобе защитник Моисеев А.В. просит отменить постановление суда и удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передать его для рассмотрения в Раменский городской суд Московской области. Утверждает, что в нарушение требований подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ суд не учёл, что единственная по делу обвиняемая, проживающая в Московской области, согласна на рассмотрение дела по существу в Раменском районном суда Московской области. Лишь пять из двадцати одного участника уголовного судопроизводства проживают в Рязанской области, десять человек проживают в г. Москве и Московской области, а оставшиеся шесть проживают в различных регионах Российской Федерации. По мнению адвоката, с учётом транспортной логистики Раменский районный суд Московской области более доступен для участников судебного разбирательства по сравнению со Спасским районным судом Рязанской области, расположенным на расстоянии более 200 км от их места жительства. Данное обстоятельство отрицательно скажется на установлении истины по делу, а также не будет способствовать соблюдению принципа разумности срока рассмотрения уголовного дела. Адвокат оспаривает вывод суда о том, что все экспертизы по уголовному делу проведены на территории Рязанской области, понятые, участвующие в осмотре места происшествия, проживают в г. Рязани, и в случае необходимости проверки в судебном заседании законности следственных действий, при

рассмотрении дела в Раменском городском суде Московской области, может привести к затягиванию процесса. В материалах уголовного дела есть заключение специалиста № 17/08/20-АТ от 28 августа 2020 г., которое дано в г. Москве. Автор апелляционной жалобы указывает, что список участников уголовного судопроизводства определён обвинительным заключением. Ссылка суда на возможную необходимость вызова иных лиц для проверки законности следственных действий носит предположительный характер и не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Прокурором Щукиной Л.В. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Ходатайство адвоката Моисеева А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Шукшиной С.Е. рассмотрено в соответствии с требованиями закона (ст. 35, чч. 3, 4, 6 ст. 125 УПК РФ).

Согласно пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Указанная норма закона не является императивной. С учётом конкретных обстоятельств суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что в суде, к подсудности которого относится уголовное дело, будет более эффективным его рассмотрение.

Обстоятельства, на которые ссылается автор апелляционной жалобы, не ставят под сомнение выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Что касается допроса свидетелей, проживающих в

других регионах Российской Федерации, закон допускает использование при этом системы видеоконференц-связи.

В силу ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В связи с тем, что подобного рода нарушений судом первой инстанции не допущено, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2021 года в отношении Шукшиной Светланы Евгеньевны оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Т.В. Манохйна

Судьи

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников