



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД21-33-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 декабря 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Гречухиной Н.М., Хлопцевой Н.А., Павловой Р.А. на приговор Самарского областного суда от 29 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 года.

По приговору Самарского областного суда от 29 сентября 2020 года

Гречухина Наталья Михайловна,

несудима,

осуждена с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 11 годам; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено **12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.**

Хлопцева Наталья Анатольевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудима,

осуждена с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам; по ч. 3 ст. 30, п. "Г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено **11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.**

Павлова Римма Алексеевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудима,

осуждена с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы п. "Г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ осужденным в срок отбывания лишения свободы зачтено время содержания под стражей с момента фактического задержания, 9 ноября 2019 года, до вступления приговора суда в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

Решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с приговором Гречухина, Хлопцева и Павлова признаны виновными и осуждены за **незаконный оборот наркотических средств.** Гречухина, Хлопцева - в особо крупном размере, Павлова - в крупном размере. Преступления совершены 8-9 ноября 2019 года на территории Самарской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 года вышеуказанный приговор в отношении Гречухиной, Хлопцевой и Павловой оставлен без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Гречухиной Н.М., Хлопцевой Н.И., Павловой Р.А., выступление адвокатов Рябенко М.В., Заводника Р.В., Курбанова А.Ш. в защиту интересов осужденных, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Аминова В.Р. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденная Гречухина Н.М., не оспаривая фактических обстоятельств дела, выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагая назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Перечисляя установленные судом обстоятельства, смягчающие наказание, дополнительно указывая на свое состояние здоровья, как страдающей диабетом, обращая внимание на свое искреннее раскаяние в содеянном, на положительные характеристики, постоянную регистрацию по месту жительства, просит об изменении судебных решений со смягчением наказания.

В кассационной жалобе осужденная Павлова Р.А., не оспаривая фактических обстоятельств дела, выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагая назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Приводя анализ норм Общей части УК РФ, ссылаясь на Постановление Пленума Верховного Суда РФ, считает, что назначенное ей наказание могло быть определено и без ссылки на ст. 64 УК РФ. Но поскольку суд указал о применении положений ст. 64 УК РФ, следовательно, наказание должно быть ниже. Излагая смягчающие наказание обстоятельства, помимо установленных судом, полагает, что суд не учел ее положительные характеристики, что она работала, вела подсобное хозяйство, осуществляла уход за престарелым отцом и свекровью. Просит об изменении судебных решений со смягчением наказания.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная Хлопцева Н.А., также не оспаривая фактических обстоятельств дела, выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагая назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Указывая на полное признание вины, раскаяние, явку с повинной, неоконченный характер преступлений, положительные характеристики, возраст, состояние здоровья ее и родных, в том числе, и на обстоятельства, установленные судом, полагает, что у суда имелись основания для изменения категории преступления на менее тяжкое, а, следовательно, и для назначения наказания менее сурового. В дополнениях указывает на неверный зачет времени содержания под стражей, на трудности при оформлении пенсии и своего трудоустройства, на тяжелое состояние здоровья своих родных и близких (с приложением справок об этом). Выражает свое несогласие с выводами экспертов относительно карфентанила, поскольку согласно другому экспертному заключению они сбывали героин. Считает свои действия продолжаемым преступлением и просит квалифицировать по единой ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Просит об изменении судебных решений со снижением наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Маслов Т.В. просит оставить судебные решения без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденных, возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Гречухиной, Хлопцевой и Павловой в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Содержание доводов осужденных Гречухиной, Хлопцевой и Павловой о суровости назначенного наказания по существу повторяют их процессуальную позицию в судебном заседании апелляционной инстанции, где ими были также оспорены вопросы назначенного наказания, его соответствия положениям уголовного закона и, в целом, справедливости определенного им наказания.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленных жалобах, указанная позиция была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебной инстанцией и отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с изложением достаточных выводов относительно применения положений уголовного закона при назначении наказания, соблюдения его требований.

Проверяя аналогичные доводы и в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия исходит из того, что выводы суда в приговоре о виновности Гречухиной, Хлопцевой и Павловой в совершенных преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, не содержат противоречий, которые бы поставили под сомнение указанные выводы.

При этом судом приняты во внимание, как показания осужденных, в которых они полностью признали свою вину, раскаялись в содеянном, так и показания свидетелей - оперативных сотрудников полиции, принимавших участие в задержании осужденных и изъятии наркотических средств, а также денежных средств, вырученных за их сбыт. Учтены судом все обстоятельства и полученная информация по результатам следственных действий, выводы экспертов о химической составляющей наркотических средств и их размере.

Судом верно установлено на основании соответствующих заключений экспертов о том, что 8 ноября 2019 года будучи в сговоре Хлопцева и Павлова пытались сбыть смесь наркотических средств с доминирующим содержанием героин массой 62,67 грамм. Также установлено, что Хлопцева приобрела 9 ноября 2019 года у Гречухиной с целью последующего сбыта смесь наркотического средства с доминирующим содержанием карфентанил массой не менее 100,49 грамм. Вопреки доводам Хлопцевой, оснований сомневаться в выводах экспертов не имеется.

Постановленный по делу приговор отвечает требованиям ст. 302, 307-309 УПК РФ, все представленные доказательства судом проверены, оценены в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ, сопоставлены между собой, им дана оценка с точки зрения их допустимости и достоверности, а в совокупности - и достаточности для разрешения дела и постановления обвинительного приговора.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Все ходатайства сторон разрешены судом правильно в соответствии с требованиями закона.

Правовая оценка действиям осужденных Гречухиной, Хлопцевой и Павловой дана в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами содеянного, соответствует требованиям закона. Оснований для переквалификации действий Хлопцевой на единое продолжаемое преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ, а также для переквалификации действий Гречухиной на ст. 228 УК РФ, применение положений, предусмотренных примечанием № 1 к данной статье, вопреки доводам адвокатов, выдвинутых в суде кассационной инстанции, не имеется.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Гречухиной, Хлопцевой и Павловой судом учтены обстоятельства совершенных осужденными преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на их исправление.

Решение о необходимости назначения осужденным наказания в виде лишения свободы судом мотивировано, соответствует требованиям закона, оснований для применения положений, предусмотренных ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ не установлено. Срок наказания в соответствии с положением ч. 3.2 ст. 72 УК РФ исчислен верно.

Признание вины с написанием явок с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, положительные характеристики, состояние здоровья осужденных, судом признаны исключительными обстоятельствами, позволившими применить положения ст. 64 УК РФ.

Все иные обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденных, как о том ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

При таких данных, назначенное за совершенные преступления осужденным наказание нельзя признать чрезмерно суровым, по своему виду и размеру оно отвечает тяжести содеянного, целям исправления осужденных и предупреждения совершения ими новых преступлений.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 29 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 года в отношении **Гречухиной Натальи Михайловны, Хлопцовой Натальи Анатольевны и Павловой Риммы Алексеевны** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи