



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД21-18СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Елисеева Е.Ф., Бобкова А.Д., Елисеева Ф.И. на приговор Архангельского областного суда от 14 октября 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 года.

По приговору Архангельского областного суда от 14 октября 2020 года:

Бобков Алексей Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый,

ранее не

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ), и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Елисеев Евгений Федорович, [REDACTED]

[REDACTED], осужденный:

- 17 марта 2015 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы с учётом осуждения по приговору от 1 августа 2014 года по ч. 1 ст. 116 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к 1 году 3 дням лишения свободы;
- 31 мая 2016 года по ч. 1 ст. 222 УК РФ по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы;
- 27 декабря 2016 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по приговору от 31 мая 2016 года к 7 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ), и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 2 Плесецкого судебного района Архангельской области от 27 декабря 2016 года окончательно назначено Елисееву Е.Ф. наказание в виде лишения свободы на срок 19 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Зачтено в срок назначенного ему наказания срок наказания, отбывтый по приговору мирового судьи судебного участка № [] Плесецкого судебного района Архангельской области от 27 декабря 2016 года в период с 1 марта 2016 года по 13 октября 2020 года включительно;

Елисеев Федор Иванович, []

[] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ), и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 года приговор в отношении Бобкова Алексея Дмитриевича, Елисеева Евгения Федоровича и Елисеева Федора Ивановича изменен, исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на фамилию «Б []»; смягчено назначенное Бобкову А.Д. наказание по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) до 13 (тринадцати) лет лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденных Елисеева Е.Ф., Бобкова А.Д., Елисеева Ф.И. в режиме видеоконференцсвязи, защитника осужденного Бобкова А.Д. – адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Бобков А.Д. и Елисеев Е.Ф. осуждены за умышленное причинение смерти другому человеку - В [] совершенного группой лиц, а Елисеев Ф.И. за подстрекательство к умышленному причинению смерти другому человеку - В [] совершенного группой лиц.

Преступление совершено в период с 9 по 14 августа 2005 года на территории муниципального образования «Шалакушское» Няндомского района Архангельской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Елисеев Е.Ф. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела; судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, приводит содержание вопросов и ответов при допросах свидетелей; утверждает, что со стороны свидетеля Б [] было оказано воздействие на присяжных заседателей, в ответах на вопросы стороны обвинения Б [] последним до присяжных заседателей доводилась информация, характеризующая личность данного свидетеля, считает, что стороной обвинения задавались недопустимые вопросы свидетелям Б [] и М [] на которые председательствующий не реагировал, тогда как вопросы стороны защиты Б [] и М [] необоснованно снимались председательствующим, анализирует показания свидетелей и материалы дела, дает им собственную оценку; по ходатайству стороны обвинения были оглашены показания свидетелей, данные на предварительном следствии, тогда как ходатайства стороны защиты отклонялись председательствующим; по его мнению, в прениях гособвинитель использовал недопустимые высказывания, ссылаясь на материалы, которые не исследовались в судебном заседании, однако эти действия не пресекались председательствующим; в напутственном слове председательствующий занял обвинительный уклон, привел доказательства, представленные только стороной обвинения; считает, что квалификация его действий по ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначение ему наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ является неправильным.

В дополнениях указывает, что место совершения преступления органами следствия установлено не верно. Просит судебные решения отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, либо изменить

судебные решения и снизить срок наказания с учетом смягчающих обстоятельств;

- осужденный Елисеев Ф.И. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, полагает, что место совершения преступления органами следствия установлено не верно, а свидетель Б [REDACTED] показания которого получены под давлением в ходе следствия, оговорил его; в напутственном слове председательствующий занял обвинительный уклон, доведя до сведения присяжных заседателей его показания, данные на предварительном следствии с участием адвоката Климова П.А., а также показания свидетеля Б [REDACTED] которые были признаны недопустимыми доказательствами; считает, что вопросы перед присяжными заседателями сформулированы неправильно, поскольку требовали юридической оценки его действий, в вопросах № 2, 5, 8 описаны действия всех троих подсудимых по предварительной договоренности на лишение жизни потерпевшего что, по его мнению, не соответствует требованиям ч.5 ст. 339 УПК РФ, ходатайство стороны защиты о постановке частного вопроса о наличии или отсутствии умысла подсудимых на причинение смерти потерпевшему, оставлено без удовлетворения, что лишило возможности сделать вывод о причинении потерпевшему вреда здоровью, повлекшего его смерть по неосторожности и квалифицировать действия подсудимых по ч. 4 ст.111 УК РФ; полагает, что нарушено его право на защиту, поскольку адвокат Шваков Д.А. одновременно оказывал юридическую помощь по делу на предварительном следствии ему и Бобкову, а в судебном заседании осуществлял защиту Бобкова; обращает внимание, что судом апелляционной инстанции не проверены доводы защиты о нарушении тайны совещательной комнаты, в которую во время нахождения присяжных заседателей во время совещания мог войти через зал заседаний № 9 помощник судьи; утверждает, что в нарушение требований ч.1 ст. 343 УПК РФ время нахождения коллегии присяжных заседателей в совещательной комнате при не единогласном вердикте составило менее 3 часов; указывает, что в соответствии с положениями ст.78 УК РФ за совершенное в отношении В [REDACTED] преступление, истек срок давности уголовного преследования, поэтому дело подлежало прекращению, несмотря на представление новых документов о личности и состоянии здоровья, суд апелляционной инстанции не дал им должной оценки и не рассмотрел данный вопрос. Просит судебные решения отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

- Бобков А.Д. оспаривает законность и обоснованность судебных решений в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов и несправедливостью, полагает, что вывод суда о намерении подсудимых лишить жизни потерпевшего носит предположительный характер и не подтверждается исследованными доказательствами, считает, что судебное разбирательство проведено с

обвинительным уклоном, вопросы перед присяжными заседателями сформулированы неправильно, указывает, что в ходе предварительного следствия его защиту осуществлял адвокат Панченко А.В., который одновременно защищал Елисеева Е.Ф., при наличии в их позициях противоречий, а предоставленный ему защитник - адвокат Шваков Д.А. одновременно защищал Елисеева Ф.И., и не оказал ему надлежащей юридической помощи, а действовал в интересах обвинения, в связи с чем было нарушено его право на защиту. Просит судебные решения отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель, указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Елисеева Е.Ф., Бобкова А.Д. и Елисеева Ф.И. оставить без изменения, а жалобы осужденных – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Елисеева Е.Ф., Бобкова А.Д., Елисеева Ф.И. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Елисеева Е.Ф., Бобкова А.Д., Елисеева Ф.И., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства, в том числе стороной защиты, рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Вопреки доводам жалоб, все исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства, в том числе и те, на которые указывают в жалобах осужденные, были признаны допустимыми. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания. Данных о том, что свидетелем Б [REDACTED] было оказано воздействие на присяжных заседателей, на что указывается в жалобе осужденного Елисеева Е.Ф., в материалах дела не имеется.

В материалах дела также отсутствуют и данные о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Если участники прений нарушали это положение закона или ссылались в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям. Замечаний по порядку судебных прений не заявлено.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Елисееву Е.Ф., Бобкову А.Д. и Елисееву Ф.И. обвинения.

Вопреки доводам жалоб вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ. При этом ходатайство стороны защиты о постановке частного вопроса о наличии или отсутствии умысла подсудимых

на причинение смерти потерпевшему, обоснованно оставлено без удовлетворения.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Доводы осужденного Елисеева Ф.И. о том, что председательствующий в напутственном слове довел до сведения присяжных заседателей его показания, данные на предварительном следствии с участием адвоката Климова П.А., которые были признаны недопустимыми доказательствами, а также показания свидетеля Б [REDACTED] не соответствуют протоколу судебного заседания.

Доводы жалоб о неправильном установлении органами следствия места совершения преступления, об отсутствии доказательств виновности Елисеева Ф.И. и Бобкова А.Д., их непричастности к убийству потерпевшего, о недостоверности показаний свидетеля Б [REDACTED] о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Доводы о том, что время нахождения коллегии присяжных заседателей в совещательной комнате при не единогласном вердикте составило менее 3 часов, не основаны на материалах дела. Так, согласно протоколу судебного заседания коллегия присяжных заседателей находилась в совещательной комнате свыше 3 часов. Данных о том, что во время нахождения коллегии присяжных заседателей в совещательной комнате в нее входили посторонние лица, а также об оказании воздействия на присяжных заседателей, стороной защиты не представлено. Эти доводы носят предположительный характер, также проверялись судом апелляционной инстанции, но подтверждения не нашли.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Елисеева Е.Ф., Бобкова А.Д., Елисеева Ф.И. в совершении инкриминированных им преступлений.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Доводы о нарушении права на защиту осужденных Елисеева Е.Ф., Бобкова А.Д. и Елисеева Ф.И. в связи с оказанием им юридической помощи адвокатами Шваковым Д.А. и Панченко А.В. при наличии в позициях осужденных противоречий, проверялись, но подтверждения не нашли. Из материалов дела видно, что никаких противоречий в позиции осужденных ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании, не имеется, отказа от участия по делу указанных адвокатов, стороной защиты также не заявлялось.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного присяжными заседателями вердикта, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Действия осужденных Елисеева Е.Ф., Бобкова А.Д., Елисеева Ф.И. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей и действием закона в период совершения преступления. Оснований для иной квалификации действий осужденных Судебная коллегия не усматривает.

Нельзя признать состоятельными и доводы жалоб о том, что в связи с истечением срока давности, уголовное дело подлежало прекращению.

В соответствии с ч. 4 ст. 78 УК РФ применение сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, решается судом по итогам рассмотрения уголовного дела по существу с учётом не только факта истечения срока давности, но и всех обстоятельств дела, а также данных о личности обвиняемого.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, действия каждого из подсудимых, как при совершении преступления, так и после него, данные о личности всех подсудимых, суд обоснованно пришел к выводу о том, что каждый из них продолжает представлять опасность для общества, а потому не усмотрел оснований для освобождения Елисеева Ф.И., Елисеева Е.Ф. и Бобкова А.Д. от уголовной ответственности за убийство В [REDACTED]

Данное решение суда мотивированно и не вызывает сомнений в своей обоснованности.

Наказание Елисееву Е.Ф., Бобкову А.Д., Елисееву Ф.И. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вердиктом присяжных заседателей Бобков А.Д., признан заслуживающим снисхождения, Елисеев Ф.И. и Елисеев Е.Ф. признаны не заслуживающими снисхождения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признал наличие у Елисеева Ф.И. и Елисеева Е.Ф. малолетних детей, состояние здоровья Елисеева Ф.И. и Бобкова А.Д., признание своей вины Бобковым А.Д. Обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Судом также учтены и другие обстоятельства: их возраст, характер и степень их участия в совершении преступления, данные, характеризующие личность каждого.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Елисееву Е.Ф., Бобкову А.Д. и Елисееву Ф.И. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Елисеева Е.Ф., Бобкова А.Д., Елисеева Ф.И. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Вместе с тем, суд первой инстанции, назначая наказание Елисееву Е.Ф. по правилам ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений с приговором от 27.12.2016 года, оставил без внимания, что Елисеев Е.Ф. до постановления приговора от 14 октября 2020 года за преступление, совершенное в период с 9 по 14 августа 2005 года, был также судим: 17.03.2015 года Плесецким районным судом Архангельской области по п. «г» ч. 2 ст.161 УК РФ к 1 году лишения свободы, с присоединением на основании ст.70 УК РФ наказания по приговору от 01.08.2014 года к 1 году 3 дням лишения свободы, на момент постановления приговора от 14 октября 2020 года указанные судимости не погашены.

Однако, допущенная судом первой инстанции ошибка при назначении наказания Елисееву Е.Ф. на основании ч.5 ст. 69 УК РФ не была устранена судом апелляционной инстанции, в связи с чем судебные решения в отношении Елисеева Е.Ф. в этой части подлежат изменению, Елисееву Е.Ф. следует назначить наказание по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, по приговору от 27 декабря 2016 года и по приговору от 17.03.2015 года, с зачетом в срок отбытия наказания по приговору от 14 октября 2020 года отбытое наказание по приговорам от 17 марта 2015 года и 27 декабря 2016 года.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Елисеева Е.Ф. в остальной части, а также в отношении Бобкова А.Д. и Елисеева Ф.И. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденных удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Архангельского областного суда от 14 октября 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 года в отношении **Елисеева Евгения Федоровича** изменить, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговорам: от 17.03.2015 года и от 27 декабря 2016 года окончательно назначить Елисееву Е.Ф. наказание в виде лишения свободы на срок **19 лет (девятнадцать лет) 6 месяцев** с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Зачесть в срок назначенного Елисееву Е.Ф. наказания срок наказания, отбытый по приговору от **17 марта 2015 года** в период с 12.01.2015 года по 22.09.2015 года включительно и по приговору от **27 декабря 2016 года** в период с 1 марта 2016 года по 13 октября 2020 года включительно.

В остальном судебные решения в отношении Елисеева Е.Ф., а также в отношении **Бобкова Алексея Дмитриевича, и Елисеева Федора Ивановича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи