



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД21-29-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

24 декабря 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Русакова В.В., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённого Аюпова М.Х., адвоката Сакмарова П.В., прокурора Кривоноговой Е.А. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Аюпова М.Х. на приговор Ачинского городского суда Красноярского края от 25 февраля 2020 года, апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 18 июня 2020 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2021 года.

Согласно приговору Ачинского городского суда Красноярского края от 25 февраля 2020 года

Аюпов Максим Хайдарович,

судимый:

- 14 декабря 2010 года, с учётом внесённых изменений, по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы, освобождён 15 октября 2013 года по отбытии наказания;
- 31 июля 2014 года по п. «в» ч.2 ст.158, п. «г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.161, п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам

лишения свободы;

- 18 мая 2016 года по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы, освобождён 12 февраля 2019 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.314¹ УК РФ к 10 месяцам лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Красноярского краевого суда от 18 июня 2020 года приговор в отношении Аюпова М.Х. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2021 года приговор и апелляционное постановление в отношении Аюпова М.Х. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Аюпова М.Х., адвоката Сакмарова П.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей изменить судебные решения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Аюпов М.Х. осуждён за кражу, совершённую с причинением значительного ущерба гражданину, и за самовольное оставление поднадзорным лицом места жительства, совершённое с целью уклонения от административного надзора.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Аюпов М.Х. ставит вопрос об изменении судебных решений и о снижении назначенного ему по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ срока наказания, ссылаясь при этом на обстоятельства, на которые в приговоре указал суд: активное содействие раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба потерпевшей, признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинения потерпевшей. Он полагает, что данное наказание является несправедливым вследствие его суровости.

Осуждённый также обращает внимание на то, что суд необоснованно при назначении ему наказания по ч.1 ст.314¹ УК РФ в качестве отягчающего нака-

знание обстоятельства учёл рецидив преступлений, что противоречит ч.2 ст.63 УК РФ, так как прежние судимости от 14 декабря 2010 года и от 31 июля 2014 года имели правовое значение для установления в отношении его административного надзора.

Поэтому, по мнению осуждённого, подлежит смягчению назначенное ему по ч.1 ст.314¹ УК РФ наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым изменить состоявшиеся судебные решения по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По делу допущены такие нарушения уголовного закона.

Согласно ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Соблюдение судом общих начал назначения наказания направлено на реализацию и достижение принципа и целей, предусмотренных ч.1 ст.6 и ч.2 ст.43 УК РФ соответственно.

В соответствии с ч.2 ст.63 УК РФ если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Судами различных инстанций не в полной мере соблюдены приведённые выше нормы уголовного закона.

Из решения Богучанского районного суда Красноярского края от 28 декабря 2018 года усматривается, что в отношении Аюпова М.Х. был установлен административный надзор в связи с совершением преступления при опасном рецидиве преступлений, за которое он осуждён приговором от 31 июля 2014 года.

Согласно приговору от 31 июля 2014 года в действиях Аюпова М.Х. был признан опасный рецидив преступлений, так как он совершил в том числе тяжкое преступление, предусмотренное п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, имея при этом неснятую и непогашенную судимость за ранее совершённое тяжкое преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, за что он был осуждён приговором от 14 декабря 2010 года. Он освобождён из мест лишения свободы 15 октября 2013 года по отбытии наказания, назначенного по приговору от 14 декабря 2010 года.

Наличие в действиях Аюпова М.Х. опасного рецидива преступлений при освобождении его из мест лишения свободы по отбытии наказания по приговору от 18 мая 2016 года (в данном случае были применены положения ч.5 ст.69 УК РФ) явилось основанием для установления в отношении его административного надзора в соответствии с п.2 ч.2 ст.3 Федерального закона Российской Федерации от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы».

При сложившихся обстоятельствах в соответствии с приговором от 25 февраля 2020 года Аюпов М.Х. был осуждён по ч.1 ст.314¹ УК РФ. Эти же обстоятельства свидетельствуют о наличии в его действиях данного состава преступления с учётом надлежащего субъекта преступления, что является одним из признаков преступления.

Поэтому при решении вопроса о назначении Аюпову М.Х. наказания по ч.1 ст.314¹ УК РФ суд не должен был учитывать в качестве отягчающего наказание обстоятельства рецидив преступлений, в связи с чем данная ссылка подлежит исключению из приговора, а назначенное ему по ч.1 ст.314¹ УК РФ наказание необходимо смягчить.

Вместе с тем судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного осуждённому Аюпову М.Х. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ наказания, так как судом были учтены все юридически значимые обстоятельства при решении вопроса о назначении наказания, в том числе данные, на которые осуждённый ссылается в жалобе.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ачинского городского суда Красноярского края от 25 февраля 2020 года, апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 18 июня 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2021 года в отношении Аюпова Максима Хайдаровича изменить и исключить из приго-

вора ссылку суда на отягчающее наказание Аюпова М.Х. обстоятельство – рецидив преступлений при решении вопроса о назначении ему наказания по ч.1 ст.314¹ УК РФ, смягчить назначенное ему по ч.1 ст.314¹ УК РФ наказание до 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.158 и ч.1 ст.314¹ УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Аюпову Максиму Хайдаровичу окончательно назначить 2 года 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Аюпова М.Х. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи