



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД21-30-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.
при секретаре Максимовой Е.А.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Мацкевича Ю.И., адвоката Гаглыева В.З. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам защитников осужденного адвокатов Гаглыева В.З. и Петухова В.К. на приговор Владикавказского гарнизонного военного суда от 31 июля 2020 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 23 октября 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 11 мая 2021 г. в отношении военнослужащего войсковой части [REDACTED] старшего прапорщика Джусоева Т.А.

По указанному приговору, оставленному без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций,

Джусоев Тамерлан Арсенович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый

осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей.

Судом частично удовлетворен гражданский иск, с осужденного в пользу потерпевшего - Министерства обороны Российской Федерации взыскано 281 083 рубля 61 копейка в качестве возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением. В удовлетворении иска в остальной части в размере 18 558 рублей 37 копеек отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по нему судебных решений, доводы кассационных жалоб, выступления адвоката Гаглыева В.З., прокурора Мацкевича Ю.И., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Джусоев Т.А. признан виновным в мошенничестве, т.е. хищении чужого имущества путем обмана в крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах защитники осужденного – адвокаты Гаглыев В.З. и Петухов В.К. выражают несогласие с приговором, апелляционным и кассационным определениями, просят их отменить и прекратить производство по уголовному делу ввиду отсутствия в деянии осужденного состава преступления.

В обоснование утверждается, что умысел Джусоева Т.А. на получение денежных средств за воинское звание без исполнения им обязанностей военной службы не доказан.

Воинское звание не является надбавкой к денежному довольствию, оно предоставляет лицу совокупность прав и обязанностей (носить военную форму одежды и знаки различия, быть начальником, который отдает соответствующие приказы и требует их исполнения и т.п.). Военнослужащий получал выплату по воинскому званию за исполнение соответствующих обязанностей, т.е. возмездно. Исполнял таковые в полном объеме, о чем свидетельствуют положительные характеристики и служебная карточка.

Воинское звание старший прапорщик присвоено Джусоеву Т.А. досрочно в качестве поощрения, что также подтверждает отсутствие умысла на хищение.

Версия об обмане Джусоева Т.А. неустановленными лицами при прохождении им обучения за плату в Северо-Кавказском строительном техникуме судом не опровергнута, сомнения должны толковаться в его пользу.

В приговоре суд сослался на нормы Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, касающиеся присвоения воинского звания прапорщик, которые в 1995 году не действовали.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2021 г. кассационные жалобы адвокатов Гаглыева В.З. и Петухова В.К. переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу требований ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» разъяснил, что в силу принципа презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.), толкуются в пользу подсудимого.

Однако данные требования закона судами первой и последующих инстанций при рассмотрении настоящего уголовного дела не соблюдены.

Объективная сторона мошенничества заключается в противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу ви-

новного или других лиц или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, причинившем ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (примечание 1 к ст. 158, ч. 1 ст. 159 УК РФ).

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом, т.е. лицо должно осознавать общественную опасность своих действий (бездействия), предвидеть возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желать их наступления, а также корыстной целью.

Следовательно, при совершении хищения путем обмана виновное лицо должно осознавать заведомую ложность предоставляемой информации либо скрывать (умалчивать) истинную информацию, что должно быть установлено и доказано по уголовному делу.

Признавая Джусоева Т.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, суд в приговоре указал, что в июне 1995 года при поступлении на военную службу по контракту из запаса в воинском звании сержант он, желая незаконно обогатиться за счет государства, с целью назначения на воинскую должность, для которой штатом предусмотрено воинское звание до старшего прапорщика включительно, и получения в связи с этим денежного довольствия в повышенном размере, представил должностным лицам военного комиссариата и командованию войсковой части [REDACTED] нотариально заверенную копию заведомо подложного документа об образовании – диплома серии [REDACTED] с внесенными в него не соответствующими действительности данными об окончании им в 1990 году полного курса Северо-Кавказского строительного техникума по специальности «Эксплуатация и ремонт подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования» и присвоения ему квалификации «Техник-механик».

На основании заведомо подложного документа об образовании и рапорта Джусоева Т.А. о назначении на должность приказом командующего 58 общевойсковой армии от 9 августа 1995 г. он был назначен на должность адъютанта командира войсковой части [REDACTED] с присвоением воинского звания прапорщик, а в последующем приказом командующего от 22 февраля 1998 г. ему присвоено воинское звание старший прапорщик. В этой связи до 31 октября 2019 г. он незаконно получал денежные средства, выплаченные ему в виде разницы между денежным довольствием, подлежащим выплате в соответствии с воинским званием сержант, и фактически выплаченным ему денежным довольствием в соответствии с присвоенными воинскими званиями прапорщик и старший прапорщик.

Всего, по мнению суда, Джусоевым Т.А. было похищено 281 083 рубля 61 копейка, которыми он распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшему ущерб в крупном размере.

Окружной военный суд в свою очередь, отвергая доводы стороны защиты об отсутствии у осужденного умысла на хищение денежных средств и фактическом обучении Джусоева Т.А. в техникуме, в апелляционном определении указал, что диплом с соответствующим регистрационным номером и по соответствующей специальности в учебном учреждении не выдавался, в архивном фонде техникума сведения об обучении отсутствуют, нет данных и о предоставлении осужденному учебных отпусков.

Однако суды оставили без внимания нормы законодательства, обусловленные положениями ст. 37 Конституции Российской Федерации о праве военнослужащего на вознаграждение за воинский труд, а выводы о направленности умысла Джусоева Т.А. на хищение такого вознаграждения, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» право на труд реализуется военнослужащими посредством прохождения ими военной службы.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы.

Денежное довольствие военнослужащих включает в себя оклад месячного денежного содержания военнослужащего (оклад денежного содержания), который состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (оклад по воинскому званию) и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью (оклад по воинской должности), а также ежемесячных и иных дополнительных выплат (дополнительные выплаты) (ч. 2 ст. 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»).

Таким образом, денежное довольствие военнослужащим предоставляется в связи с осуществлением профессиональной деятельности по заранее установленным нормативам с учетом содержания и характера обязанностей военной службы (общих, должностных, специальных, в том числе определяемых статусом начальника и старшего по воинскому званию), а также условий их исполнения. Получение военнослужащим денежного довольствия, неотъемлемой частью которого является оклад месячного денежного содержания, включающий в себя и оклад по воинскому званию, является формой

реализации военным служащим закрепленного в ст. 37 Конституции Российской Федерации права каждого гражданина получать вознаграждение за труд.

При этом ни приговор, ни судебные решения апелляционной и кассационной инстанций не содержат выводов, что Джусоев Т.А. как при поступлении на военную службу по контракту, так и в период ее прохождения не имел намерения исполнять и фактически не исполнял обязанности военной службы (общие, должностные, специальные), желая незаконно получать денежное довольствие.

Напротив, по делу установлено, что Джусоев Т.А., проходя военную службу по контракту на различных воинских должностях, добросовестно исполнял обязанности военнослужащего, за что многократно поощрялся командованием, в том числе в виде досрочного присвоения воинского звания старший прапорщик (т. 1, л.д. 57-58, 88), является ветераном боевых действий.

С учетом изложенного выводы судов о том, что получение денежного довольствия Джусоевым Т.А. при установленных по делу обстоятельствах является хищением чужого имущества путем обмана, нельзя признать обоснованными.

Кроме того, установив подложность диплома, суды вместе с тем не проверили версию стороны защиты о неосведомленности осужденного в этом, надлежащей оценки она в судебных решениях не получила. Приведенные в приговоре доказательства в опровержение данной версии (т. 4, л.д. 196) такую осведомленность Джусоева Т.А. не подтверждают.

Допущенные при рассмотрении настоящего уголовного дела нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем приговор Владикавказского гарнизонного военного суда, апелляционное определение Южного окружного военного суда и кассационное определение Кассационного военного суда в отношении Джусоева Т.А. подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

При новом рассмотрении уголовного дела суду надлежит оценить всю совокупность доказательств и дать им правильную юридическую оценку в отношении действий Джусоева Т.А.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Владикавказского гарнизонного военного суда от 31 июля 2020 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 23 октября 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 11 мая 2021 г. в отношении Джусоева Т.А. отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение во Владикавказский гарнизонный военный суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи:

