



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД21-22-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

09 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Хашиевой З.М. в интересах осужденного Мкртчяна А.М. и заинтересованного лица П [REDACTED] на приговор Тюменского областного суда от 22 декабря 2020 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 марта 2021 года.

По приговору Тюменского областного суда от 22 декабря 2020 года,

Мкртчян Артавазд Мамиконович, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

На основании ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей с 10 сентября 2019 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Решена судьба вещественных доказательств по делу, в том числе: на основании ст. 104.1 УК РФ конфискованы и обращены в доход государства принадлежащие Мкртчяну А.М.: мобильный телефон «iPhone X» черного цвета с ЕМЕI [REDACTED] автомобиль «Тойота-Камри» черного цвета с государственным регистрационным знаком «[REDACTED]»; на основании ст. 104.1 УК РФ конфискованы и обращены в доход государства здание (дом) с кадастровым номером [REDACTED] и земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 марта 2021 года приговор в отношении Мкртчяна А.М. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденного Мкртчяна А.М., его защитника – адвоката Хашиевой З.М., представителя заинтересованного лица П [REDACTED] – адвоката Черепанова И.В. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Копалиной П.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мкртчян А.М. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с 5 февраля по 9 сентября 2019 года в г. Тюмени при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Хашиева З.М. в интересах осужденного Мкртчяна А.М., выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, указывает, что вывод суда о виновности Мкртчяна А.М. носит предположительный характер и сделан на порочных доказательствах; указывает, что судом необоснованно признаны допустимыми доказательствами протокол обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств от 10.09.2019г и протокол осмотра места происшествия от 24.09.2019г, которые получены в результате ОРМ с нарушением требований закона, поскольку три самостоятельных действия, в ходе которых изъято наркотическое средство, оформлены одним протоколом, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие законные основания участия оперуполномоченного С [REDACTED] в проведении данных ОРМ, названный протокол обследования от 10.09.2019г имеет неоговоренные приписки. Эти и другие нарушения, по ее мнению, исключают доказательственное значение предметов, указанных в постановлении о приобщении к делу вещественных доказательств; считает, что протокол осмотра места происшествия от 24.09.2019г также является

порочным доказательством, поскольку в нарушение требований ч.1,2 ст. 164 УПК РФ, ни прокурор, ни суд в течение 24 часов не уведомлялись об этом следственном действии, при этом данное следственное действие проведено без согласия проживающих в жилище лиц, а именно Мкртчяна А.М. и П [REDACTED] полагает, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого Мкртчяна А.М. и обвинительное заключение не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку в них неверно указано место совершения преступления, что препятствовало рассмотрению дела в суде; оспаривает допустимость приведенных в приговоре в качестве доказательств виновности Мкртчяна А.М. его собственных показаний, а также показаний свидетеля П [REDACTED] данных ими на предварительном следствии, поскольку в судебном заседании они не подтвердили показания на следствии, пояснив, что дали их под физическим и психическим принуждением. Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело прекратить;

Заинтересованное лицо П [REDACTED] [REDACTED] оспаривает законность приговора в части конфискации принадлежащего ей имущества: дома площадью 69,8 кв.м и земельного участка под ним, расположенных по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] Указывает, что данный дом является единственным помещением, пригодным для её проживания; иного жилья на территории Российской Федерации она в собственности не имеет; факт регистрации в жилище, принадлежащем её матери, в котором она фактически не проживает с мая 2019 года, не наделяет ее правом пользования тем жилым помещением; утверждает, что она является единственным собственником спорного имущества, лично производила все расчеты с продавцом недвижимости путем передачи наличных средств и перечисления со своей карты, Мкртчян А.М., признанный виновным по уголовному делу, собственником указанных дома и земельного участка не является и не являлся, денежных средств ей от него не поступало; обращает внимание, что денежные средства на приобретение спорного имущества были получены Мкртчяном А.М. от третьего лица до начала совершения им преступных действий, за которые он осужден, поэтому оснований полагать, что Мкртчян А.М. приобрел спорное имущество на денежные средства, добытые им в результате совершения преступления, предусмотренного ст.228.1 УК РФ, не имеется. Просит судебные решения изменить, исключить указание о конфискации дома площадью 69,8 кв.м и земельного участка под ним, расположенных по адресу: [REDACTED]

В возражениях на жалобы адвоката и заинтересованного лица П [REDACTED] государственный обвинитель Новикова К.С., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Мкртчяна А.М. оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Мкртчяна А.М. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Мкртчяна А.М. в совершении инкриминированного ему преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самого Мкртчяна А.М., данных на предварительном следствии, показаниях свидетелей П [] Ф [] П [] Е [] И [] результатах оперативно-розыскной деятельности (ОРД), протоколах обыска и осмотров, заключениях проведенных по делу экспертиз, и других доказательствах, подробно изложенных в приговоре. Все доказательства, в том числе показания Мкртчяна А.М. и свидетеля П [] [], на которые ссылается в жалобе защитник, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Вопреки доводам жалобы защиты, показания Мкртчяна А.М. в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также свидетеля П [] в ходе предварительного следствия получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и соответствуют другим доказательствам, поэтому обоснованно признаны допустимыми и достоверными. Оснований для признания этих показаний Мкртчяна А.М. и свидетеля П [] [] недопустимыми доказательствами, на что указывается в жалобе защитника, у суда не имелось. Проверялись судом и доводы защиты о недопустимости протокола обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств от 10.09.2019г и протокола осмотра места происшествия от 24.09.2019г, полученных в результате ОРМ. Признавая эти доводы несостоятельными, суд привел мотивы такого решения, не соглашаясь с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Приведенные в кассационной жалобе заинтересованного лица П [] доводы о том, что дом в СНТ « [] был приобретен на ее личные средства, тщательно проверялась судом, но не нашли своего подтверждения, в связи с чем обоснованно были отвергнуты как несостоятельные.

Проанализировал все представленные сторонами доказательства, в том числе сведения о движении на банковских счетах и картах Мкртчян А.М. и П [] обнаруженной на телефоне у Мкртчян А.М. перепиской с абонентом « [] за указанный период времени, суд сделал обоснованный вывод о налаженной между осужденным и неустановленным лицом «О []» системы расчетов и, что дом, земельный участок и автомобиль «Тойота Камри» черного цвета были приобретены на денежные средства, полученные от «О []», что полностью согласуется с показаниями осужденного и свидетеля П [] данные на предварительном следствии.

Как установлено в судебном заседании, Мкртчян А.М., по указанию организатора преступления, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, приобрел дом на окраине г. Тюмени, оборудовал его системой вентиляции и установил там специализированное химическое оборудование, получил необходимые для создания мефедрона прекурсоры и химические вещества, по установленной технологии и с использованием в производственном процессе средств защиты произвел две партии указанного выше наркотического средства, общей массой более 14 кг, расфасовал его по пакетам, которые сокрыл в тайниках автомобиля, тем самым подготовил наркотическое средство к отправке для последующего сбыта.

Изложенные в жалобах доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Мкртчян А.М. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Мкртчяна А.М. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Мкртчяну А.М. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни семьи.

В качестве смягчающих наказание Мкртчяну А.М. обстоятельств суд правомерно признал наличие на иждивении у осужденного троих малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины в ходе предварительного следствия, состояние здоровья самого осужденного и его родителей, оказание родителям, детям и жене материальной помощи, положительную характеристику. Обстоятельств, отягчающих наказание Мкртчяна А.М., судом не установлено.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Мкртчяну А.М. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Решение о конфискации и обращении в доход государства принадлежащих осужденному автомобиля «Тойота-Камри», мобильного телефон «iPhone X» EMEI [REDACTED], а также дома и земельного участка под ним, расположенных по адресу; [REDACTED]

собственником которых является П [REDACTED] соответствует требованиям закона (ч.1,3 ст. 104.1 УК РФ).

Суд достоверно установил, что указанные выше спорные дом и земельный участок под ним были приобретены не на личные средства П [REDACTED] а на денежные средства, полученные Мкртчяном А.М. от неустановленного лица - «О [REDACTED]», по указанию которого осужденный обустроил в доме лабораторию по производству наркотических средств, специально оборудовав и оснатив дом всем для этого необходимым, указанный дом использовался не для проживания, а исключительно с целью производства наркотических средств, т.е. использовался в качестве иного средства совершения преступления, о чем было известно П [REDACTED]

Суд правильно указал, что П [REDACTED] имеет постоянную регистрацию в г. [REDACTED]

[REDACTED] то есть, обладает правом пользования данным жилым помещением и проживания в нем; оформленный в ее собственность дом в СНГ «[REDACTED]» представлял собой лабораторию по производству наркотических средств и использовался в качестве таковой, а не как жилье, при том, что проживала П [REDACTED] совместно с Мкртчяном А.М. в арендованной квартире.

При таких данных Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы заинтересованного лица П [REDACTED]

■. в части конфискации дома и земельного участка, освобождении их из-под ареста.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Мкртчяна А.М. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Мкртчяна А.М. не имеется, поэтому кассационные жалобы адвоката и заинтересованного лица Панченко К.Г. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Тюменского областного суда от 22 декабря 2020 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 марта 2021 года в отношении **Мкртчяна Артавазда Мамиконовича** оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката и заинтересованного лица П ■ - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи