



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД21-36-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Кондратова П.Е. и Рудакова Е.В.
при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Дмитриевой С.В. в защиту осужденного Васильева Р.А. на приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга, от 30 января 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Васильева Р.А. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе адвоката, заслушав выступление в защиту осужденного Васильева Р.А. адвоката Дмитриевой С.В. (в режиме видеоконференц-связи), поддержавшей кассационную жалобу, а также заслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., предложившей приговор, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции изменить, освободив Васильева Р.А. от наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 228 УК РФ, и исключив указание о применении ч. 3 ст. 69 УК РФ, в остальном оставив приговор без изменения, а кассационную жалобу защитника осужденного без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 января 2019 г.

Васильев Роман Алексеевич, [REDACTED]
судимый 30 октября 2013 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, 9 июня 2015 г., освобожденный условно-досрочно на 2 месяца 4 дня, осужден по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

По этому же приговору осуждена Биевич Н.В., в отношении которой приговор в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2020 г. приговор в отношении Васильева Р.А. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

По приговору Васильев Р.А. признан виновным в незаконном сбыте наркотического средства группой лиц по предварительному сговору, в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере. Преступления совершены 3 и 4 августа 2017 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Дмитриева С.В. просит об отмене вынесенных в отношении Васильева Р.А. приговора и последующих судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение, приводит доводы о том, что окончательное наказание Васильеву Р.А. подлежало назначению на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, а не

ч. 3 ст. 69 УК РФ; указывает на истечение ко времени рассмотрения дела судом апелляционной инстанции срока давности уголовного преследования Васильева Р.А. за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, в связи с чем, по мнению адвоката, уголовное дело в данной части подлежало прекращению по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Считает, что суд неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об отложении судебного заседания для посещения подсудимых адвокатами в следственном изоляторе с целью подготовки их к допросу в суде, в связи с чем Васильев Р.А. был вынужден отказаться от дачи показаний, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ; не соглашается с выводами судов о совершении Васильевым Р.А. незаконного сбыта наркотического средства по предварительному сговору с Бувеч Н.В., указывая на отсутствие между ними предварительного сговора, так как Васильев Р.А. передал П [REDACTED], имевшийся у него для личного употребления наркотик без ведома и согласия Бувеч Н.В.

Изучив кассационную жалобу адвоката Дмитриевой С.В., проверив материалы уголовного дела и заслушав мнения сторон, Судебная коллегия находит, что как досудебное производство по уголовному делу, так и рассмотрение дела в судах первой, второй и кассационной инстанций осуществлялось в установленном уголовно-процессуальным законом порядке в условиях реализации принципов состязательности и равноправия сторон и презумпции невиновности, обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Вынесенные в отношении Васильева Р.А. приговор, а также апелляционное и кассационное определения по форме и содержанию отвечают предъявляемым требованиям.

Суд в приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК РФ детально изложил обстоятельства преступных событий с указанием места, времени, способов, иных обстоятельств совершения преступлений, формы вины и мотивов действий осужденного.

В обоснование выводов суда о виновности Васильева Р.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений суд сослался на показания обвиняемых Васильева Р.А. и Бувеч Н.В., частично признавших свою вину; показания свидетелей Н [REDACTED] К [REDACTED], Б [REDACTED], Ш [REDACTED] М [REDACTED] – сотрудников полиции, проводивших оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» и следственные действия в отношении Васильева Р.А. и Бувеч Н.В.; показания свидетелей П [REDACTED], И [REDACTED], А [REDACTED] и других; материалы производства оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка»; протокол обыска в жилище Васильева Р.А.; заключение эксперта; иные исследованные судом доказательства.

Данные доказательства получены в соответствии с законом, и оснований сомневаться в их допустимости не имеется. Проверка и оценка указанных доказательств осуществлены судом в соответствии с предписаниями ст. 87 и 88 УПК РФ, их относимость, допустимость и достоверность не опровергнуты никакими другими доказательствами.

Выводы суда, в соответствии с которыми одни доказательства были им приняты и положены в основу приговора, а другие, в частности показания осужденных об отсутствии между ними сговора на сбыт наркотического средства П [REDACTED], были отвергнуты, должным образом мотивированы как в приговоре, так и в апелляционном определении.

Пересмотр осуществленной судами первой и апелляционной инстанций оценки доказательств и тех выводов о фактических обстоятельствах дела, к которым на основе этой оценки пришли суды, в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

Правильность квалификации действий осужденного по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 и ч. 1 ст. 228 УК РФ сомнений не вызывает. Она в полной мере основывается на установленных судом фактических обстоятельствах и соответствует нормам уголовного закона. Судом в приговоре обстоятельно аргументированы выводы как о наличии в действиях Васильева Р.А. состава сбыта наркотического средства, так и о наличии квалифицирующего признака совершения этого преступления группой лиц по предварительному сговору, а также состава незаконного хранения наркотического средства без цели сбыта.

Наказание осужденному Васильеву Р.А. за каждое из двух совершенных им преступлений назначено в рамках санкций соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, влияния назначенного наказания на условия жизни его семьи, личности осужденного, его роли в совершении преступлений, смягчающих наказание обстоятельств (раскаяние в содеянном, частичное признание вины, состояние здоровья, активное содействие изобличению второго соучастника совершения преступлений) и отягчающего обстоятельства по ч. 1 ст. 228 УК РФ – совершения преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

Каких-либо иных обстоятельств, могущих повлиять на назначение наказания, кроме установленных судом и учтенных при постановлении приговора, не выявлено.

Вместе с тем Судебная коллегия, признавая законным приговор суда в части выводов о доказанности вины Васильева Р.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений, их квалификации и назначенного за каждое из совершенных преступлений наказания, находит, что имеются предусмотренные ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основания для внесения изменений в принятые судами решения по данному уголовному делу.

Как установлено в результате судебного разбирательства по уголовному делу и отражено в приговоре суда, 3 августа 2017 г. Васильев Р.А. незаконно сбыл П [REDACTED], наркотическое средство - смесь, содержащую метадон, а также незаконно хранил без цели сбыта аналогичное наркотическое средство массой 0,94 г, которое было у него изъято во время обыска, проведенного 4 августа 2017 г. Указанные действия квалифицированы судом по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 и ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, срок давности уголовного преследования за которое, согласно ч. 2 ст. 78 УК РФ, составляет два года, исчисляемых с момента совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. Ко времени постановления в отношении Васильева Р.А. обвинительного приговора указанный срок еще не истек, однако на момент рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции 17 января 2020 г. со дня совершения преступления прошло более двух лет, и, следовательно, срок давности истек. Этот факт, в силу ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, обуславливает необходимость принятия судом апелляционной инстанции решения об освобождении Васильева Р.А., признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, от назначенного ему за это преступление наказания.

Между тем судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда в апелляционном определении от 17 января 2020 г. такое решение не приняла, оставив приговор в отношении Васильева Р.А. в части решения о его наказании без изменения, чем нарушила его права.

Судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, рассмотревшая уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Дмитриевой С.В., эту ошибку нижестоящего суда не исправила.

При таких обстоятельствах в силу положений ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ имеются основания для внесения соответствующих изменений в вынесенные в отношении Васильева Р.А. судебные решения и для освобождения его от наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 228 УК РФ, а также для исключения из приговора указания о назначении осужденному наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 января 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. в отношении Васильева Романа Алексеевича изменить: на основании ст. 78 УК РФ и

п.3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободить Васильева Р.А. от назначенного ему наказания по ч. 1 ст. 228 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования за это преступление, исключить указание о назначении ему наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ. В остальном приговор в отношении Васильева Р.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Дмитриевой С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: