



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-УДП21-22-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Наседко А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на постановление Вельского районного суда Архангельской области от 5 октября 2020 г., апелляционное постановление Архангельского областного суда от 30 ноября 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2021 г., в отношении Булатова А.Н.

Постановлением Вельского районного суда Архангельской области от 5 октября 2020 г. уголовное дело в отношении

Булатова Александра Николаевича, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимого, подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ и ч. 2 ст. 292 УК РФ (9 преступлений),

прекращено на основании ст. 251 УПК РФ с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 18 000 руб., который был исполнен 7 октября 2020 года.

Апелляционным постановлением Архангельского областного суда от 30 ноября 2020 г. постановление от 5 октября 2020 г. оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2021 г. постановление от 5 октября 2020 г. и апелляционное постановление от 30 ноября 2020 г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей существо судебных решений, а также доводы кассационного представления, которые были поддержаны прокурором Наседко А.А., Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Булатов А.Н. подозревался в том, что, будучи должностным лицом, он, действуя из корыстной заинтересованности, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, а также в девяти случаях совершил служебный подлог, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов государства.

Уголовное дело в отношении Булатова А.Н. поступило в суд с ходатайством заместителя руководителя Вельского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о прекращении уголовного дела и уголовного преследования Булатова А.Н. и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое было рассмотрено и удовлетворено судом.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с судебными решениями, так как считает их незаконными, настаивает на необоснованности освобождения Булатова А.Н. от уголовной ответственности. Указывает на то, что, придя к выводу о возможности назначения Булатову судебного штрафа, суд исходил из того, что он не судим, впервые совершил преступления средней тяжести, активно сотрудничал со следствием, давая признательные показания, в полном объеме загладил вред, принес свои извинения потерпевшим, но при этом в постановлении не конкретизировал, в чем именно выразилось заглаживание вреда, причиненного совершенными преступлениями, не дал оценки достаточности принятых Булатовым мер с точки зрения степени уменьшения общественной опасности содеянного и возможности освобождения от уголовной ответственности. Судом необоснованно оставлено без внимания то, что совершенные Булатовым преступления направлены против

государственной власти и интересов государственной службы, объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование и авторитет органов власти, охраняемые законом интересы общества и государства, а также нормальная деятельность государственных органов, связанная с оборотом официальных документов. Меры, предпринятые Булатовым в целях заглаживания вреда, свелись только к принесению извинений потерпевшим и возмещению понесенных ими расходов по уплате штрафов, а данных о том, что Булатовым принимались какие-либо действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного основному объекту преступного посягательства, в материалах дела не имеется, не указано о таковых и в постановлении суда; одно лишь принесение Булатовым извинений и возмещение им материального ущерба не может устранить наступившие последствия, снизить степень общественной опасности совершенных преступлений, равно как свидетельствовать о заглаживании вреда, причиненного его действиями интересам общества и государства. При этом судебные инстанции не только не учли невозможность восстановить авторитет власти и охраняемые законом интересы общества и государства путем принесения извинений потерпевшим, но и проигнорировали саму процедуру применения института судебного штрафа, не убедившись в том, что Булатов принял достаточные меры к заглаживанию вреда. Ссылаясь на то, что допущенные судом нарушения повлекли необоснованное освобождение Булатова от уголовной ответственности, являются фундаментальными, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит отменить судебные решения и передать уголовное дело в отношении Булатова на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия полагает, что с учетом положений ст. 401.6 УПК РФ, оно не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного следствия Булатов подозревался в том, что являясь государственным инспектором отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Архангельской области Северо-Западного территориального управления Федерального агентства по рыболовству, действуя с целью создания мнимых высоких показателей эффективности работы и получения премиальных выплат за высокие показатели в служебной деятельности, в период с 1 января 2017 г. по 24 июля 2020 г. внес в официальные документы (9 протоколов об административных правонарушениях) заведомо ложные сведения о совершении З [REDACTED], Р [REDACTED] Р [REDACTED] П [REDACTED] и К [REDACTED] административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, которые данные граждане не совершали.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом в соответствии со ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Постановление Вельского районного суда Архангельской области от 5 октября 2020 г., в котором принято решение о прекращении уголовного дела в отношении Булатова и его уголовном преследовании на основании ст. 251 УПК РФ с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа вступило без изменений в законную силу 30 ноября 2020 г., то есть более года назад, а следовательно, установленный ст. 401.6 УПК РФ срок истек. При таком положении, поскольку в представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос о пересмотре судебных решений по основаниям, влекущим ухудшение Булатова, оно удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Вельского районного суда Архангельской области от 5 октября 2020 г., апелляционное постановление Архангельского областного суда от 30 ноября 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2021 г. в отношении Булатова Александра Николаевича оставить без изменения, а кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи