



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД21-39СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Кондратова П.Е. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённых Бредкина А.А. и Савченко Е.С. -
посредством видеоконференц-связи, адвокатов Криворотова С.Н. и
Павлова М.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Химченковой М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам адвокатов Криворотова С.Н. и Павлова М.В. в
интересах обвиняемых (соответственно) Бредкина А.А. и Савченко Е.С.
на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта 2020 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2020 г.,

у с т а н о в и л а:

по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта
2020 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

Бредкин Андрей Арсентьевич,

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам; по п. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ к 15 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно к 16 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Савченко Евгений Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, на основании пп. 2,4 ч. 2 ст. 302, ч. 2 ст. 350 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления и вынесением оправдательного вердикта, с признанием за ним права на реабилитацию.

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 6 годам; по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 229¹ УК РФ к 8 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно к 12 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2020 г. приговор в отношении Савченко Е.С. изменён, дополнена резолютивная часть приговора указанием о применении положений ст. 64 УК РФ при назначении ему наказания за каждое из преступлений; смягчено наказание, назначенное по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 229¹ УК РФ, до 7 лет лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ и ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 229¹ УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 11 лет 6 месяцев лишения свободы.

По этому же делу оправдан Мельников А.Ю., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Бредкина А.А. и Савченко Е.С., адвокатов Криворотова С.Н. и Павлова М.В., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об оставлении судебных решений без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей признаны виновными и осуждены судом:

Бредкин - за контрабанду наркотического средства в особо крупном размере (кокаина массой 9908,18 грамм) организованной группой с территории Доминиканской Республики в Российскую Федерацию; за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере (кокаина массой 9908,18 грамм) организованной группой;

Савченко – за пособничество в контрабанде наркотического средства в крупном размере (кокаина массой 70,95 грамм) группой лиц по предварительному сговору с территории Доминиканской Республики в Российскую Федерацию; за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства в крупном размере (кокаина массой 70,95 грамм) группой лиц по предварительному сговору.

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (с дополнениями) адвокат Павлов М.В. состоявшиеся судебные решения в отношении Савченко считает незаконными и необоснованными в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, которые путём лишения и ограничения прав стороны защиты, несоблюдения процедуры судопроизводства и иным путём повлияли на исход дела. По его мнению, разбирательство настоящего уголовного дела было несправедливым, а председательствующий действовал с обвинительным уклоном, содействовал стороне обвинения и всячески препятствовал стороне защиты, нарушая принцип состязательности и равноправия сторон. Указывает на то, что суд незаконно допустил к исследованию в присутствии коллегии присяжных заседателей недопустимые доказательства, в частности, мобильный телефон, не надлежащим образом изъятый у М [] и хранившийся в ненадлежащих условиях; выписки по банковским счетам Савченко, полученные следователем без судебного решения, протокол допроса в качестве обвиняемого Савченко от 17 августа 2016 г., поскольку Савченко в это время участвовал в судебном заседании посредством видеоконференц-связи. Полагает, что суд необоснованно по своей инициативе признал протокол осмотра предметов (телефона) от 15 февраля 2016 г. недопустимым доказательством, лишив тем самым Савченко права на предоставление этого доказательства присяжным заседателям. Также суд необоснованно отказал и в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств, в частности, о назначении компьютерно-технической экспертизы телефона, об истребовании из ПАО

«Билайн» информации по определённому номеру, о демонстрации присяжным заседателям фотографий с телефона Савченко, свидетельствующих о нахождении Савченко в другом месте в период инкриминируемого ему преступления, об оглашении справки о результатах проведённых ОРМ от 14 марта 2015 г. и об исследовании иных материалов дела, подтверждающих невиновность Савченко. 14 января 2020 г. Савченко находился в болезненном состоянии, вызванном действием нейролептика «Галоперидол», в связи с чем не мог полноценно участвовать в судебном заседании, однако, несмотря на это, судебное заседание состоялось. Кроме того, суд неправильно квалифицировал действия Савченко как совершённые группой лиц по предварительному сговору, поскольку вердиктом было установлено, что непосредственные действия по незаконному перемещению кокаина через таможенную границу и незаконной его передаче М [REDACTED] были совершены только одним исполнителем - курьером Ш [REDACTED]. Назначенное Савченко наказание считает чрезмерно суровым. Просит приговор и последующее судебное решение отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе адвокат Криворотов С.Н. судебные решения в отношении Бредкина, также как и адвокат Павлов М.В., считает незаконными и необоснованными в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, которые путём лишения и ограничения прав стороны защиты, несоблюдения процедуры судопроизводства повлияли на исход дела. По его мнению, вердикт коллегии присяжных заседателей является неясным и противоречивым, а деяние, которое присяжные признали доказанным, не содержит признаков преступления, в связи с чем у суда первой инстанции имелись основания для вынесения в отношении Бредкина оправдательного приговора. Так, противоречивость состоит в том, что присяжные признали недоказанным утверждение о том, что Бредкин поместил бутылки с растворённым кокаином в своё жилище, в это же время установили, что он 26 марта 2015 г. привёз пятерых туристов и К [REDACTED] от отеля в своё жилище для загрузки в багаж бутылок из-под рома. Если, по мнению присяжных, Бредкин не покупал кокаин, не растворял его в жидкости, не разливал получившийся раствор в бутылки из-под рома и не помещал эти бутылки в своё жилище, то со всей очевидностью он не мог привезти туристов в своё жилище для загрузки вышеуказанных бутылок. При таких обстоятельствах председательствующему надлежало истолковать возникшее неустранимое сомнение в виновности Бредкина в его пользу и исключить из обвинения это утверждение, поскольку оставшиеся действия Бредкина, которые присяжные признали доказанными, сами по себе не образуют состава преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. В ходе

рассмотрения уголовного дела стороной обвинения незаконно было предъявлено и исследовано с участием коллегии присяжных заседателей недопустимое доказательство - протокол обыска от 16 июня 2015 г., в ходе которого был изъят компьютер – моноблок, из которого при проведении экспертизы была извлечена электронная переписка, которая, по мнению стороны обвинения, велась Бредкиным и другими лицами, поскольку указанный обыск был проведён с нарушением требований уголовно-процессуального закона, без судебного решения и по другому адресу, нежели указано в протоколе. Необоснованное исследование в присутствии присяжных заседателей извлечённой из изъятых компьютеров информации, не относящейся к предъявленному Бредкину обвинению, вызвало негативное предубеждение к осужденному, повлиявшее на их решение. Также необоснованно перед присяжными заседателями было исследовано заключение эксперта о наличии на ватных тампонах со смывами с шеи и лица, на поверхности срезов ногтевых пластин, на поверхности срезов волос Бредкина наркотического средства кокаина, поскольку образцы для сравнительного исследования от Бредкина были получены по прошествии очень длительного времени. При назначении наказания осуждённому Бредкину у суда имелись основания для применения положений ст. 64 УК РФ. Просит судебные решения отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Павлова М.В. и Криворотова С.Н. государственный обвинитель Хожаева Е.Д. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность приговора и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобах адвокатов Павлова М.В. и Криворотова С.Н., не установлено.

Обвинительный приговор в отношении Савченко и Бредкина постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались, а доводы, приведённые в жалобах адвокатов, о нарушениях уголовно-процессуального закона при отказе в признании недопустимыми доказательствами, в частности, мобильного телефона, выписок по банковским счетам Савченко, протокола допроса в качестве обвиняемого Савченко от 17 августа 2016 г., протокола обыска от 16 июня 2015 г., заключения эксперта от 06 октября 2015 г., оптического диска, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Права сторон по представлению и исследованию доказательств судьёй не нарушались, а заявленные ими ходатайства, в том числе о назначении компьютерно-технической экспертизы телефона, истребовании из ПАО «Билайн» информации по определённому номеру телефона, демонстрации присяжным заседателям фотографий с телефона Савченко и оглашении справки о результатах проведённых ОРМ 14 марта 2015 г. разрешались в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют

требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Бредкину и Савченко обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки.

При этом каких-либо других обстоятельств, которые не могли обсуждаться присяжными заседателями, в вопросном листе не содержится.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй. Сторона защиты воспользовалась правом, предусмотренным ч. 2 ст. 338 УПК РФ, высказала замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесла свои предложения о правильной, по их мнению, постановке вопросов. Эти предложения были обсуждены.

Председательствующий судья в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств.

При этом каких-либо возражений в связи с содержанием напутственного слова у сторон не возникло.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат, в том числе и в отношении осуждённого Бредкина, как на это ссылается в своей жалобе адвокат Криворотов.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённым Бредкину и Савченко обвинения не

выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным осужденным Бредкину и Савченко обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённых Бредкина и Савченко по каждому преступлению суд дал правильную юридическую оценку, исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств дела.

Вопреки доводам адвоката Криворотова, действия осуждённого Бредкина, выразившиеся в том, что он заранее объединился с другими неустановленными лицами в организованную группу для систематического тайного перемещения из Доминиканской Республики в Российскую Федерацию кокаина и последующего его распространения, принял личное участие в разработке плана достижения задуманного, затем, выполняя свою роль, привёз пятерых лиц из отеля в своё жилище в Доминиканской Республике, где в их багаж был помещён заранее приготовленный раствор кокаина в бутылках из-под рома (сухой массой не менее 9 908,18 грамм), который был изъят по прибытии этих лиц в Российскую Федерацию, образуют окончанный состав преступления – контрабанды, совершённой в особо крупном размере организованной группой, а также являются приготовлением к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере организованной группой.

Так же правильно квалифицированы действия Савченко как пособничество в контрабанде наркотического средства и приготовление к незаконному сбыту наркотического средства, совершённые группой лиц по предварительному сговору, поскольку Савченко заранее договорился с лицом, находящимся на территории Доминиканской Республики, о совместном распространении кокаина и дальнейшие действия совершил во исполнение их договоренности.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённым Бредкину и Савченко в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о их личности, а также смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих.

Выводы суда в части назначения Бредкину и Савченко наказания судом мотивированы, а назначенное им наказание является справедливым.

Другие доводы адвокатов о необоснованном ограничении стороны защиты в представлении перед присяжными заседателями доказательств,

нарушении права на защиту Савченко при его участии в судебном заседании в болезненном состоянии, формировании предвзятого отношения присяжных к осужденным, и обвинительного уклона судебного разбирательства, Судебная коллегия находит необоснованными, противоречащими материалам дела.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённых Бредкина и Савченко, их защитников – адвокатов Барсукова и Павлова, аналогичные доводам, указанным в кассационных жалобах, и приведены убедительные основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными, а постановленный в отношении Бредкина и Савченко приговор - законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

кассационные жалобы адвокатов Криворотова С.Н. и Павлова М.В. оставить без удовлетворения, а приговор Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2020 г. в отношении Бредкина Андрея Арсентьевича и Савченко Евгения Сергеевича – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи