



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УДП21-51-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Андреева Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на постановление Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 февраля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 года.

Постановлением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 февраля 2020 года удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам Уфимского следственного отдела на транспорте Приволжского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации. Уголовное дело в отношении Горбунова Дмитрия Сергеевича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее не судимого, подозреваемого в совершении преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, прекращено на основании ст. 25.1 УПК РФ. В соответствии со ст. 76.2 УК РФ Горбунов Д.С. освобожден от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 1000 рублей со сроком уплаты в течение 2 месяцев со дня вступления постановления в законную силу. Штраф оплачен 29 февраля 2020 года.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось и вступило в законную силу 11 марта 2020 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 года постановление Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 февраля 2020 года оставлено без изменения, а кассационное представление заместителя прокурора Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., прокурора Андреева Е.С., поддержавшего доводы кассационного представления, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Горбунов Д.С. органом предварительного расследования подозревался в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ при изложенных в постановлении обстоятельствах.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит об их отмене и направлении уголовного дела в отношении Горбунова Д.С. на новое судебное рассмотрение.

Указывает, что имеющиеся в деле доказательства не подтверждают, а, напротив, исключают наличие в действиях Горбунова Д.С. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.238 УК РФ, поскольку он в трудовых отношениях с предприятием, осуществляющим переправу через реку «Кама», не состоял. Обращает внимание, что по делу не были проведены экспертные исследования по вопросу опасности оказанной Горбуновым Д.С. 22 января 2020 года услуги.

Считает, что в этой связи у суда отсутствовали основания для удовлетворения ходатайства следователя и прекращения в отношении Горбунова Д.С. уголовного дела на основании ст.25.1 УПК РФ, т.е. по нереабилитирующему основанию. Более того, судом нарушена сама процедура применения института судебного штрафа.

Проверив материалы дела, заслушав прокурора, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Горбунова Д.С. подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены по делу судом первой инстанции и судебной коллегией по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Так, из материалов дела, в частности постановления о возбуждении уголовного дела от 13 февраля 2020 года (т.1, л.д.1-2), следует, что органом предварительного расследования Горбунов Д.С. подозревался в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.238 УК РФ, то есть в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, а именно в том, что организовал ледовую переправу через реку «Кама», осуществив 22 января 2020 года за денежное вознаграждение в размере 200 рублей пропуск на ледовое покрытие не допущенной к эксплуатации переправы, опасной для жизни и здоровья людей, автомашины «Рено Дастер» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] [REDACTED] с водителем и пассажиром, участвующими в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», нарушив тем самым требования безопасности при ее организации.

Следователь с согласия руководителя следственного органа обратился в Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан с ходатайством о прекращении в отношении Горбунова Д.С. указанного уголовного дела на основании ст.25.1 УПК РФ с назначением последнему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое было удовлетворено вышеуказанным постановлением от 28 февраля 2020 года.

Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу регламентирован ст.446.2 УПК РФ.

Согласно указанной норме закона суд или удовлетворяет соответствующее ходатайство или отказывает в его удовлетворении, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют

фактическим обстоятельствам, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства, либо когда дело должно быть прекращено по иным основаниям.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 25.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Удовлетворяя ходатайство следователя, суд первой инстанции не принял во внимание следующее.

Горбунов Д.С. подозревался в организации переправы в нарушение требований безопасности, предусмотренных Отраслевыми дорожными нормами (ОДН.218-010-98) «Автомобильные дороги общего пользования. Инструкция по проектированию, строительству и эксплуатации ледовых переправ ОДН 218.010-98», утвержденными приказом Федеральной дорожной службы России от 26 августа 1998 года № 228 (далее ОДН 218.010-98).

Вместе с тем, согласно пункту 1.1 раздела Общих положений ОДН 218.010-98 указанная Инструкция предназначена лишь для инженерно-технического и обслуживающего персонала, занятого изысканием, проектированием, строительством и эксплуатацией ледовых переправ на сети автомобильных дорог общего пользования Российской Федерации, на временных зимних автодорогах и т.д.

Как следует из материалов уголовного дела, ледовая переправа через реку «Кама» организована не Горбуновым Д.С., а ООО «Азимут НЧ» на основании постановления исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан № 327 от 17.12.2019 года о согласовании и эксплуатации ледовой переправы, и в соответствии с актом о допуске переправы и ее паспортом (т.1 л.д.113-114, 111, 109-110).

При этом, согласно штатно-должностному списку обслуживающего персонала ледовой переправы ООО «Азимут НЧ» на 2019-2020 годы (т.1 л.д.50, 115), Горбунов Д.С. в этом списке не значился.

Опрошенные следователем сотрудники ООО «Азимут НЧ» – дорожный мастер В [] (т.1 л.д.72) и начальник ледовой переправы П [] (т.1 л.д.107-108), подтвердили отсутствие трудовых отношений Горбунова Д.С. с предприятием, при этом П [] пояснил, что от постового дорожного рабочего В [] ему стало известно, что местный житель Горбунов Д.С. лишь подменял его на период отъезда за детьми в детский сад.

Таким образом, поскольку Горбунов Д.С. не осуществлял организацию и эксплуатацию переправы, требования ОДН 218.010-98, нарушение пунктов которых ему инкриминировано, на него не распространялись, и, следовательно, изложенные в постановлении следователя о возбуждении ходатайства о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа сведения об участии Горбунова Д.С. в инкриминируемом преступлении не соответствовали фактическим обстоятельствам.

Кроме того, по смыслу закона уголовная ответственность по ч.1 ст.238 УК РФ наступает при условии, что опасность оказываемых услуг для жизни или здоровья человека является реальной.

Соответствующие разъяснения содержатся и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации», из которого также следует, что о реальной опасности оказываемых (оказанных) услуг может свидетельствовать такое их качество, при котором их оказание в обычных условиях могло привести к указанным тяжким последствиям. В тех случаях, когда для установления характера опасности услуг требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

Исходя из этого, при квалификации действий виновного по ст.238 УК РФ доказыванию подлежит не только сам факт оказания услуг, но и их опасность для жизни или здоровья потребителей, что отмечалось и Конституционным Судом Российской Федерации в определении № 1932-О от 29 сентября 2016 года.

Между тем, каких-либо экспертных исследований по вопросу опасности оказанной 22 января 2020 года Горбуновым Д.С. услуги, по делу не проводилось. В материалах дела имеется лишь ответ ГУ МЧС России по Республике Татарстан от 28 января 2020 года № 1-7-17 (т.1 л.д.79-80), подготовленный на запрос сотрудников полиции, содержащий сведения о запрете эксплуатации переправы, который следователь, а затем и суд именовали заключением от 28.01.2020 года № 1-7-17.

Эти требования закона и соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом не учтены и не приняты во внимание, в связи с чем, по делу не имелось правовых оснований для его прекращения на основании ст. 25.1 УПК РФ.

Кроме того, как обоснованно указано в кассационном представлении, судом первой инстанции нарушена и сама процедура применения института судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу, поскольку, как это следует из протокола судебного заседания (т.1 л.д.164-166), суд исследовал отсутствующее в материалах уголовного дела обвинительное заключение.

Кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении кассационного представления прокурора Республики Башкортостан мотивированной оценки приведенным доводам вопреки требованиям ст. 401.14 УПК РФ также не дано.

Допущенные судами нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона являются существенными, так как повлекли необоснованное прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, в связи с чем, судебные решения в отношении Горбунова Д.С. подлежат отмене, а дело – возвращению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 февраля 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 года в отношении Горбунова Дмитрия Сергеевича отменить.

Уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи