



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД21-40-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Кондратова П.Е. и Рудакова Е.В.

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ключенова И.В. на приговор Советского районного суда г. Брянска от 30 ноября 2017 года, апелляционное определение Брянского областного суда от 21 февраля 2018 года и кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2018 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Ключенова И.В. по доводам кассационной жалобы, осужденного Серкова К.А., просившего изменить приговор, переквалифицировать его действия по эпизоду от 30 октября 2016 года на ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.228-1 УК РФ и смягчить наказание, адвоката Заводник Р.В., также просившего об изменении юридической квалификации действий осужденного Серкова К.А., и прокурора Химченковой М.М.,

полагавшей необходимым изменить приговор в отношении как Ключенова И.В., так и Серкова К.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Советского районного суда г. Брянска от 30 ноября
2017 года

КЛЮШЕНОВ ИВАН ВИКТОРОВИЧ,

несудимый,

осужден по пп. «а,г» ч.4 ст.228-1 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228-1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательно к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СЕРКОВ КИРИЛЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ,

, несудимый,

осужден по ч.3 ст.30 и пп. «а,г» ч.4 ст.228-1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.228-1 УК РФ к 10 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательно к 11 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Дело в отношении Серкова К.А. рассматривается в соответствии со ст.401-16 УПК РФ.

По этому же делу осуждены Бутковский Е.В., Чегин С.Г., Михайленко В.В., Павловский Д.С. и Нотыч Е.М.

Апелляционным определением Брянского областного суда от 21 февраля 2018 года приговор в отношении Ключенова И.В. и Серкова К.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Ключенова И.В. оставлены без изменения.

По приговору суда Ключенов И.В. признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств в значительном и крупном размерах, совершенном с использованием информационно-

телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размерах, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой.

Преступления совершены 10 сентября 2016 года и 11 сентября 2016 года на территории г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ключенов И.В. выражает несогласие с вынесенными судебными решениями, приводит доводы о том, что его действия, совершенные 10 сентября 2016 года, неправильно квалифицированы судом как оконченное преступление, поскольку в приговоре отсутствуют доказательства предоставления покупателям информации о местонахождении наркотических средств, помещенных им в места «закладок»; его действия, совершенные 11 сентября 2016 года, подлежали квалификации как приготовление к преступлению; считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, поскольку судом при назначении наказания не были учтены данные о его личности, его незначительная роль в совершении преступления, в результате которого тяжкие последствия не наступили, имеющиеся смягчающие обстоятельства, влияние наказания на условия жизни его семьи; отмечает, что судом не признаны в качестве смягчающих обстоятельств совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, наличие несовершеннолетних детей; просит об изменении состоявшихся судебных решений, смягчении наказания с применением положений ст. 64 УК РФ и назначении окончательного наказания на основании ч.2 ст.69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия считает, что судебные решения в отношении Ключенова И.В. и Серкова К.А. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

По смыслу закона незаконный сбыт наркотических средств следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче указанных средств приобретателю, однако, если по независящим от него обстоятельствам лицо не передает наркотические средства приобретателю, то оно несет ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств.

Как установлено судом и указано в приговоре, Ключенов И.В., действуя в составе организованной группы, 10 сентября 2016 года разместил в места «закладок» наркотические средства, сообщил оператору о месторасположении указанных «закладок» для последующего информирования о них покупателей наркотических средств.

Указанные наркотические средства из мест «закладок» были изъяты 12 сентября 2016 года в ходе осмотров мест происшествия и 10 октября 2016 года в ходе проверки показаний на месте Ключенова И.В.

Серков К.А., также действуя в составе организованной группы, 30 октября 2016 года произвел закладку наркотического средства под деревом в 5 метрах от дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] [REDACTED] области, сообщил оператору о месторасположении указанной «закладки» для последующего информирования о них покупателей наркотических средств.

Указанное наркотическое средство из места закладки было изъято 2 ноября 2016 года в ходе осмотра места происшествия.

Из приговора также следует, что сбыт наркотических средств осуществлялся организованной группой, участниками которой являлись Ключенов И.В. и Серков К.А., бесконтактным способом, с использованием информационной сети «Интернет», при этом сами осужденные Ключенов И.В. и Серков К.А. с покупателями наркотических средств не взаимодействовали, а координаты оборудованных им тайников должны были передавать оператору. Сбыт наркотических средств при данном способе становился возможным только при получении покупателями информации о месте тайников. При этом из описания преступных деяний, признанных судом доказанными, которые квалифицированы как оконченное преступление, следует, что информация о месте нахождения оборудованных Ключеновым И.В. и Серковым К.А. тайников не была доведена до потребителей наркотических средств.

При таких данных квалификация действий Ключенова И.В. как оконченного преступления, предусмотренного пп. «а,г» ч.4 ст.228-1 УК РФ, а также действий Серкова К.А. как оконченного преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст.228-1 УК РФ, является необоснованной.

Поэтому действия Ключенова И.В. следует переквалифицировать с пп. «а,г» ч.4 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30 и пп. «а,г» ст. 228-1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой, в крупном размере, а действия Серкова К.А. с п. «а» ч.4 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.228-1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой.

Оснований для квалификации действий осужденного Серкова К.А. как единого продолжаемого преступления и исключения из приговора указания на назначении наказания по совокупности преступлений, о чем просит адвокат Заводник Р.В., не имеется, поскольку Серковым совершены два самостоятельных преступления, предметом которых являлись разные наркотические средства.

Кроме того, судом установлено, что Ключенов И.В. покушался на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в крупном и особо крупном размерах.

Вместе с тем, по смыслу закона, незаконный оборот наркотических средств разных видов в рамках единого умысла образует одно преступление, подлежащее квалификации в зависимости от количества того наркотического средства, для которого установлен наименьший показатель для определения размера как значительного, крупного и особо крупного.

Таким образом, суд, признавая Ключенова И.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228-1 УК РФ, дал неверную юридическую оценку действиям осужденного, излишне квалифицировав его действия по признаку покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Поэтому из описательно-мотивировочной части приговора при обосновании квалификации действий Ключенова И.В. следует исключить указание на совершение покушения на сбыт наркотических средств в крупном размере (по эпизоду от 11 сентября 2016 года).

Доводы кассационной жалобы осужденного Ключенова И.В. о том, что по эпизоду от 11 сентября 2016 года его действия подлежали

квалификации по ч.1 ст.30 и ч.5 ст.228-1 УК РФ, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере являются необоснованными, поскольку указанные наркотические средства были приобретены и хранились им в жилище также с целью последующего сбыта, что указывает на выполнение им действий, непосредственно направленных на незаконный сбыт наркотических средств. Кроме того, помещение этих наркотических средств в жилище было осуществлено Ключеновым И.В. сразу после того, как он разложил часть наркотических средств по «закладкам».

При назначении наказания за неоконченные преступления учитываются характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденных Ключенова И.В. и Серкова, смягчающие обстоятельства, указанные в приговоре, в том числе те, которые дают основания для применения положений ч.1 ст. 62 УК РФ наряду с положениями ч.3 ст.66 УК РФ. При этом оснований для применения принципа поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Ключенова И.В. удовлетворить частично.

Приговор Советского районного суда г. Брянска от 30 ноября 2017 года и апелляционное определение Брянского областного суда от 21 февраля 2018 года в отношении **Ключенова Ивана Викторовича и Серкова Кирилла Александровича**, а в отношении **Ключенова Ивана Викторовича** и кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2020 года изменить:

переквалифицировать действия Ключенова И.В. с пп. «а,г» ч.4 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30 и пп. «а,г» ч.4 ст.228-1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет и на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, пп. «а,г» ч.4 ст.228-1 УК РФ и ч.3 ст.30, ч.5 ст.228-1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию Ключенову И.В. назначить 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Переквалифицировать действия Серкова К.А. с п. «а» ч.4 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.228-1 УК РФ, по которой назначить

наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет и на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, пп. «а,г» ч.4 ст.228-1 УК РФ и ч.3 ст.30, п. «а» ч.4 ст.228-1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию Серкову К.А. назначить 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора при обосновании квалификации действий Ключенова И.В. указание на совершение покушения на сбыт наркотических средств в крупном размере (по эпизоду от 11 сентября 2016 года).

В остальном приговор и апелляционное определение в отношении Ключенова И.В. и Серкова К.А., а в отношении Ключенова И.В. и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: