



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД21-30-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,

судей Кондратова П.Е. и Абрамова С.Н.,

при секретаре Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., осужденного Сивелькаева А.П., его защитника – адвоката Урсола А.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Большакова И.В. в защиту осужденного Сивелькаева А.П. на приговор Челябинского областного суда от 22 июня 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Сивелькаева А.П. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе и возражениях на нее заместителя прокурора Челябинской области Ситникова Д.А., выслушав выступления осужденного Сивелькаева А.П. и его защитника, поддержавших кассационную жалобу, а также выступление прокурора Гурской С.Н., предложившей оставить вынесенные в отношении Сивелькаева А.П. судебные решения без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Челябинского областного суда от 22 июня 2020 г.

Сивелькаев Антон Павлович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30 , ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 тысяч рублей (за каждое из двух преступлений); по совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ - к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 250 тысяч рублей.

По данному уголовному делу также осужден Краснов Евгений Эдуардович, [REDACTED] в отношении которого приговор в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г. данный приговор в отношении Сивелькаева А.П. изменен - в его вводной части указано на участие в судебном заседании защитника - адвоката Тетюевой А.В. (вместо Тютюевой А.В.), в остальном приговор оставлен без изменения.

По приговору Сивелькаев А.П. признан виновным в том, что, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, дважды совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере. Преступления совершены в 2018 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе на приговор и апелляционное определение адвокат Большаков И.В. заявляет о своем несогласии с вынесенными в отношении Сивелькаева А.П. судебными решениями в связи с допущенными судами первой и апелляционной инстанций существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов. Утверждает, что результаты осмотров мест происшествий, где были изъяты наркотические средства, как и заключения судебных экспертиз никоим образом не доказывают совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору. Замечает, что выводы экспертизы №1894 от 21 февраля 2019 г. о наличии на ногтях с рук Сивелькаева А.П. следов альфа-PVP может свидетельствовать только о том, что он прикасался к пакетам с наркотическими средствами, но не указывает на то, где и при каких обстоятельствах это происходило; несмотря на ходатайства стороны защиты, механизм образования указанных следов следствием не устанавливался, а заключение эксперта № 24 от 19 февраля 2019 г. вообще опровергает вывод о наличии следов наркотического средства в

смывах с рук Сивелькаева А.П. Оспаривает доказательственное значение результатов осмотра мобильного телефона Сивелькаева А.П. По мнению защитника, показания подсудимых и свидетелей о том, что Сивелькаев А.П. ездил в Москву в гости и не планировал сбывать наркотические средства, опровергают вывод суда о наличии между Сивелькаевым А.П. и другими лицами сговора на сбыт наркотического средства. Судом первой инстанции не была дана оценка представленным стороной защиты доказательствам того, что Сивелькаев А.П. не общался в приложении "Telegram" с лицом под именем "[REDACTED]", не участвовал в изъятии наркотического средства из закладки в Москве, не размещал его в тайнике в автомобиле. Расценивает как противоречивые доводы обвинения о том, что Сивелькаев А.П. управлял автомобилем при поездках к местам закладок и осуществлял наблюдение за окружающей обстановкой. Оспаривает выводы суда о том, что Краснов Е.Э. передавал Сивелькаеву А.П. часть дохода от операций с наркотиком, тогда как он просто компенсировал Сивелькаеву А.П. временные и финансовые расходы на поездки. Считает недопустимыми показания осужденного Сивелькаева А.П., ссылаясь на то, что на него сотрудниками правоохранительных органов оказывалось физическое и психологическое давление. Полагает, что инкриминируемые Сивелькаеву А.П. действия, в случае признания его виновным в их совершении, должны быть квалифицированы как пособничество в покушении на сбыт наркотических средств в особо крупном размере. Настаивает на том, что в качестве смягчающих обстоятельств должны быть признаны все установленные судом обстоятельства, положительно характеризующие осужденного, в том числе положительные характеристики из образовательной организации и места жительства, отсутствие судимости, неудовлетворительное состояние здоровья, наличие тяжелого онкологического заболевания у его матери.

Просит приговор и апелляционное определение в отношении Сивелькаева А.П. отменить, прекратить уголовное дело в отношении Сивелькаева А.П. в связи с отсутствием в его действиях состава двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Челябинской области Ситников Д.А., настаивая на несостоятельности приведенных в кассационной жалобе доводов, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение в отношении Сивелькаева А.П. без изменения.

Изучив кассационную жалобу адвоката Большакова И.В., проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия не находит достаточных оснований,

свидетельствующих о допущенных в ходе производства по уголовному делу существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и могущих служить в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями к отмене или изменению приговора.

Приговор и апелляционное определение по уголовному делу вынесены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон при обеспечении им необходимых условий для реализации своих процессуальных прав и исполнения обязанностей. Все представленные сторонами доказательства судом исследованы, приведенные доводы проверены, ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона.

Суд в приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК детально изложил обстоятельства инкриминируемых Сивелькаеву А.П. преступных действий с указанием мест, времени, способов совершения преступлений, формы вины осужденного и мотивов его действий.

Совершение Сивелькаевым А.П. вменяемых ему в вину преступлений, их обстоятельства, виновность осужденного подтверждаются, в частности, протоколом осмотра места происшествия от 6 февраля 2019 г. в ходе которого на пересечении ул. Зеленой и объездной автодороги "Сибай-Магнитогорск" в г. Магнитогорске Челябинской области был осмотрен автомобиль "Ауди А4", в полости правой задней двери которого были обнаружены наркотические средства; протоколом осмотра места происшествия от 8 февраля 2019 г., в ходе которого под деревом на обочине дороги от Летнего проезда в сторону реки Урал в Орджоникидзевском районе г. Магнитогорска был обнаружен полимерный пакет с веществами, похожими на наркотические средства; заключениями экспертов о том, что обнаруженные в ходе осмотров мест происшествия вещества являются наркотическим средством *α*-Пирролидиновалерофенон (*α*-PVP), являющимся производным наркотического средства N-метилэфедрона; заключениями экспертов об обнаружении на срезах ногтей с рук Сивелькаева А.П. и Краснова Е.Э. наркотического средства *α*-PVP; протоколами осмотра предметов; показаниями свидетелей К. [REDACTED], С. [REDACTED], Х. [REDACTED], У. [REDACTED].

Совершение Сивелькаевым А.П. инкриминируемых ему преступлений подтверждается также показаниями осужденных Краснова Е.Э. и Сивелькаева А.П., данными ими в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании, согласно которым Сивелькаев А.П. знал о том, что целью поездок Краснова Е.Э. в г. Москву является перевозка и распространение наркотических средств, соглашался помогать ему в этом, в том числе морально поддерживая его во время поездок, осуществляя управление автомобилем, наблюдая за безопасностью окружающей обстановки,

участвуя в сокрытии наркотических средств, предоставляя для решения задач, связанных с незаконным оборотом наркотиков, свой телефон.

Указанные доказательства последовательны, согласуются между собой и не вызывают сомнений с точки зрения соответствия их закону.

Каких-либо конкретных объективных данных, свидетельствующих об использовании в ходе досудебного производства и при рассмотрении уголовного дела судом незаконных методов собирания и исследования доказательств ни в материалах уголовного дела, ни в кассационной жалобе адвоката не содержится. Как следует из материалов дела, все показания Сивелькаев А.П. и Краснов Е.Э. давали в присутствии их адвокатов после разъяснения права отказаться от дачи показаний против самого себя, никаких замечаний по поводу нарушения при производстве следственных действий их прав они не высказывали.

Тот факт, что Сивелькаев А.П. и Краснов Е.Э. в ходе судопроизводства изменили свои показания относительно роли Сивелькаева А.П. в совершении преступлений, определяется тактикой защиты и не дает оснований для признания этих показаний недопустимыми доказательствами. Суд, объективно оценив данные осужденными показания, исходя из всей совокупности доказательств, принял мотивированное решение, согласно которому в основу приговора были положены показания, данные осужденными в ходе предварительного следствия, а Сивелькаевым А.П. частично и в ходе судебного разбирательства, тогда как показания Краснова Е.Э. в ходе судебного разбирательства о роли Сивелькаева Е.Э. были отвергнуты.

В жалобе адвоката не содержится ссылок на доказательства, которые могли бы иметь значение для исхода дела, но не были исследованы судом или были им безосновательно отвергнуты, что могло бы свидетельствовать о нарушении состязательных основ уголовного судопроизводства и права обвиняемого на защиту.

Что же касается трактовки стороной защиты отдельных доказательств, а также оценки их достоверности и достаточности для постановления по делу обвинительного приговора, то приводимые на этот счет в кассационной жалобе доводы не подлежат проверке судом кассационной инстанции, так как переоценка доказательств и установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств не входят в его компетенцию. Доводы защиты, аналогичные приводимым в кассационной жалобе адвоката Большакова И.В., относительно выплаты Красновым Е.Э. Сивелькаеву А.П. денежных сумм за участие в обороте наркотиков, обстоятельств образования на срезах ногтей с рук Сивелькаева А.П. следов альфа-RVP, содержания информации, обнаруженной в мобильном телефоне Сивелькаева А.П., были подвергнуты анализу и оценке судами первой и

апелляционной инстанций, с выводами которых на этот счет нет оснований не согласиться.

Квалификация действий Сивелькаева А.П. по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ основана на установленных судом фактических обстоятельствах совершенных преступлений и соответствует нормам уголовного закона.

Утверждение адвоката Большакова И.В. о том, что результаты осмотров мест происшествия и заключения экспертиз не являются доказательствами совершения преступлений группой лиц по предварительному сговору, Судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку вывод суда о совершении преступлений группой лиц по предварительному сговору основывается на этих доказательствах в их единстве с другими доказательствами, в том числе свидетельствующими о том, что Сивелькаев А.П. и Краснов Е.Э., имея умысел на сбыт наркотических средств с целью получения материальной выгоды, неоднократно совместно выезжали в г. Москву, откуда привозили наркотические средства, совместно же размещали эти наркотические средства в оговоренных закладках г. Магнитогорске, осознавая при этом характер своих действий, получали за свои действия определенное вознаграждение.

То, что роль Сивелькаева А.П. при совершении действий, входящих в объективную сторону покушения на сбыт наркотического средства была менее активной, не дает оснований для признания его пособником в совершении преступлений, а не соисполнителем, действующим в составе группы лиц по предварительному сговору, и для квалификации его действий по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, на чем настаивает сторона защиты в случае признания доказанной его виновности в совершении преступлений.

Наказание осужденному Сивелькаеву А.П. за каждое из двух совершенных им преступлений назначено в рамках санкции ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с учетом положений чч. 3 и 4 ст. 66 УК РФ. В соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ суд при решении вопроса о наказании осужденного исходил из характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, конкретных обстоятельств их совершения, характера и степени фактического участия осужденного в их совершении, данных о его личности, состоянии здоровья (в частности, о наличии признаков эмоционально неустойчивого расстройства личности), влияния назначенного наказания на условия жизни его семьи, признания смягчающих наказание обстоятельством активного способствования с его стороны раскрытию и расследованию преступлений, отсутствия отягчающих обстоятельств. Приняты судом во внимание в том числе и положительно характеризующие Сивелькаева А.П. обстоятельства указанные в кассационной жалобе.

Соответствующим законом является и наказание, назначенное Сивелькаеву А.П. по совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Назначение Сивелькаеву А.П. за каждое преступление и по их совокупности дополнительного наказания в виде штрафа в приговоре должным образом мотивировано, как мотивировано и неприменение норм ст. 64 и 73 УК РФ.

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не выявлено.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение, соответствующее положениям ст. 389.28 УПК РФ. При этом все доводы апелляционных жалоб, в том числе, аналогичные тем, которые приведены адвокатом в кассационной жалобе, рассмотрены в полном объеме с изложением в апелляционном определении мотивированных выводов по ним.

При таких данных Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Большакова И.В. и для отмены или изменения постановленного в отношении Сивелькаева А.П. приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 22 июня 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г. в отношении осужденного Сивелькаева Антона Павловича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Большакова И.В. в защиту Сивелькаева А.П. - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: