



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 82-УД21-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.
при секретаре судебного заседания Токаревой А.В.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осуждённого Филатова С.Н. на приговор Курганского
областного суда от 25 сентября 2019 г.

По приговору Курганского областного суда от 25 сентября 2019 г.

Филатов Сергей Николаевич,

ранее судимый:

11 октября 2007 г. (с учетом внесенных изменений) по ч.1 ст.112 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ, с испытательным сроком 1 год 10 месяцев;

20 мая 2009 г. (с учетом внесенных изменений) по п. «а» ч.3 ст.158, ч.4 ст.166 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 6 годам 11 месяцам лишения свободы;

23 ноября 2009 г. (с учетом внесенных изменений) по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ и на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 7 годам 4 месяцам лишения свободы, освободившийся 15 июля 2016 г. по отбытии срока наказания;

21 ноября 2017 г. по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, освободившийся 24 июля 2018 г. по постановлению от 11 июля 2018 г. условно-досрочно на неотбытый срок 4 месяца 9 дней,

осужден:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет лишения свободы;

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства (пребывания) и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства (пребывания) муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции по месту проживания, куда ему следует являться для регистрации 1 раз в месяц; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно на 21 год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства (пребывания) и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства (пребывания) муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции по месту проживания, куда ему следует являться для регистрации 1 раз в месяц.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании приговора, существе кассационной жалобы и поданных на нее возражений, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Филатов С.Н. признан виновным в разбойном нападении на потерпевшую К [REDACTED] с применением к ней насилия, опасного для жизни и здоровья, с использованием предмета в качестве орудия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в ее убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 31 января 2019 г. в г. Макушино Курганской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Филатов С.Н., выражая несогласие с приговором, просит его отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, а также ставит одновременно вопрос о смягчении наказания. Приводит доводы о существенных нарушениях уголовно-процессуального закона при расследовании дела, что выразилось, по его мнению, в привлечении к производству в следственных действиях в качестве понятых сотрудников полиции, которые заинтересованы в исходе дела. Обращаясь к положениям закона и правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации, указывает, что вопреки им, суд назначил ему чрезмерно суровое наказание, не учел в должной мере обстоятельства,

смягчающие наказание, которые установлены в приговоре, в том числе, связанные с его состоянием здоровья.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Виноградов О.А. утверждает, что нарушений закона при сборе доказательств по делу и их исследовании судом допущено не было; наказание, назначенное осужденному, является соразмерным содеянному и справедливым.

Изучив кассационную жалобу осужденного Филатова и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачу его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства.

Разбирательство дела проведено в соответствии с положениями гл. 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства в пределах, предусмотренных ст.252 УПК РФ.

В приговоре суд привел совокупность доказательств, отвечающих закону по своей форме и источникам получения, которые, проверив также на предмет относимости и достоверности, обоснованно признал достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

В соответствии с требованиями ст.87, 88 УПК РФ судом были исследованы и оценены показания Филатова, данные на этапе расследования дела, проверенные с его участием на месте преступления и подтвержденные им в судебном заседании, в которых он пояснял о совершенном им нападении на продавца К [] с целью хищения товаров и денег из магазина, нанесении ей ударов ножом в шею и ее связывании; показания свидетеля Л [] знавшего о преступных намерениях Филатова и ставшего очевидцем подготовки последнего к преступлению; показания свидетеля Т [] который по просьбе Филатова до совершения тем преступления, проверял наличие в помещении магазина видеокамеры; показания свидетелей П [] И [] и др., видевших, как Филатов переносил мешок и сумку; показания потерпевшей Г [], П [] М [] об обстоятельствах обнаружения трупa потерпевшей К [] со связанными руками и признаками насильственной смерти; протокол осмотра места происшествия, в котором зафиксирована обстановка на месте преступления и положение трупa потерпевшей; заключения экспертов, установивших характер и тяжесть телесных повреждений, имевшихся на трупe потерпевшей, механизм их образования, в том числе от воздействия, колюще – режущего предмета, каковым мог быть нож, найденный при осмотре дома и надворных построек, с наличием на нем, а также на брюках

Филатова, следов крови, возникших от потерпевшей, а в помещении магазина – отпечатка от сапога, обутого на Филатове; содержание просмотренных видеозаписей с камер наблюдения, не противоречащих известным от Филатова сведениям его прихода в магазин с целью реализации преступного умысла, а также результаты обыска, свидетельствующие об обнаружении по месту жительства Филатова похищенных из магазина продуктов питания и мобильного телефона; иные протоколы следственных действий и письменные материалы дела.

Каждое из доказательств, использованных судом в процедуре доказывания, в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку. Каких-то существенных противоречий в доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого в преступлениях, не имеется.

Законность доказательств, положенных в основу приговора, сомнений не вызывает.

Доводы Филатова о производстве следственных действий с участием в них понятых - сотрудников правоохранительных органов, являются несостоятельными и опровергаются материалами уголовного дела, из которых следует, что для фиксации хода и результатов практически всех следственных действий были применены технические средства и, таким образом, необходимость в привлечении понятых отсутствовала. Объективных данных о том, что участвовавшие в производстве обыска жители д. Антипино С [] [] и С [] [] являются сотрудниками правоохранительных органов и к тому же лицами, заинтересованными в исходе дела, не имеется.

В жалобе осужденного отсутствуют ссылки на иные доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были судом безосновательно отвергнуты либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, судом соблюдены.

Из протокола судебного заседания следует, что суд создал сторонам все необходимые условия для осуществления предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, что позволяло им представлять желаемые доказательства и участвовать в их исследовании, обсуждать возникшие процессуальные вопросы и иным способом осуществлять свои полномочия, не запрещенные законом, с целью объективного установления всех обстоятельств дела.

Все заявленные сторонами ходатайства были рассмотрены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в зависимости от их значения для правильного разрешения дела с принятием по ним мотивированных решений.

Всесторонний анализ собранных по делу доказательств, добытых в установленном законом порядке, полно и объективно исследованных в судебном заседании, получивших оценку в соответствии с требованиями УПК РФ, позволил суду правильно квалифицировать действия Филатова, как разбой и убийство и оснований для их иной правовой оценки не имеется.

Постановленный судом приговор по форме и содержанию отвечает требованиям закона.

Описание преступлений, признанных судом доказанными, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, действиях Филатова по реализации преступного умысла и их взаимосвязи с наступившими последствиями, а также иные обстоятельства, которые подлежат доказыванию по делу согласно ст.73 УПК РФ.

Наказание осуждённому назначено с учётом положений ст.6, 43, 60 УК РФ и всей совокупности обстоятельств, характеризующих личность осужденного, включая его состояние здоровья, и содеянное им. Формального подхода к оценке обстоятельств, смягчающих наказание Филатову, судом не допущено. Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденного, из судебных решений не усматривается.

В кассационной жалобе осужденного Филатова не содержится иных, требующих проверки доводов о допущенных судом по делу нарушениях закона. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и являются в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Курганского областного суда от 25 сентября 2019 г. в отношении Филатова Сергея Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи