



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-462

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., подсудимого Баранова А.О., защитников – адвокатов Авдекова Е.Е. и Введенского В.П., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Введенского В.П. в защиту Карпенко А.О. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2021 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Карпенко Анны Олеговны, родившейся [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Баранова Андрея Олеговича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление подсудимого и защитников в обоснование доводов апелляционной жалобы, а также прокурора об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Карпенко А.О. обвиняется в мошенничестве, то есть в хищении чужого имущества путём обмана и злоупотребления доверием, совершённое с причинением значительного ущерба гражданину, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном и в особо крупном размере при пособничестве Баранова А.О.

После утверждения обвинительного заключения уголовное дело было направлено для рассмотрения в Центральный районный суд г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края.

Постановлением от 25 марта 2021 года уголовное дело было назначено к слушанию на 19 апреля 2021 года.

До начала рассмотрения дела подсудимые Карпенко А.О. и Баранов А.О. и адвокат Введенский В.П. заявили ходатайства об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела и направлении его для рассмотрения по существу в Ленинградский районный суд г. Калининграда.

Верховный Суд Российской Федерации указанным выше постановлением отказал в удовлетворении ходатайств.

В апелляционной жалобе адвокат Введенский В.П. просит отменить это постановление, передать уголовное дело в отношении Карпенко А.О. для рассмотрения в Ленинградский районный суд г. Калининграда. В обоснование этого указывает, что ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела были обоснованы теми обстоятельствами, что Карпенко А.О. проживает в г. Калининграде, имеет малолетнего ребёнка и беременна. Её выезд в Хабаровский край и длительное проживание в связи с рассмотрением дела фактически лишит её семью средств к существованию. Также адвокат отмечает, что часть свидетелей проживает за пределами Хабаровского края, а именно в городах Москва и Калининград. Кроме того, в период следствия в адрес Карпенко А.О. и членов её семьи неоднократно поступали угрозы физической расправы от лиц, проживающих в Хабаровском крае и в г. Комсомольске-на-Амуре, где должно рассматриваться уголовное дело. В соответствии с основными принципами уголовного судопроизводства, рассмотрение дела не может осуществляться в условиях, создающих угрозу жизни и здоровья

любому из его участников. Данная ситуация по мнению автора апелляционной жалобы окажет влияние на объективность рассмотрения уголовного дела.

В ходатайствах о проведении заседания суда апелляционной инстанции посредством видеоконференц-связи подсудимые Баранов А.О. и Карпенко А.О. просили отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации, изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в апелляционной жалобе адвоката Введенского В.П.

Прокурор Гурская С.Н. представила письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия не находит предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований отмены или изменения постановления Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным. Все указанные в апелляционной жалобе обстоятельства были известны суду, им дана оценка.

Судом первой инстанции установлено, что большая часть свидетелей и потерпевших по делу проживают на территории Хабаровского края и г. Комсомольска-на-Амуре, поэтому рассмотрение уголовного дела в Центральном районном суде г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края будет способствовать эффективному производству по делу с соблюдением всех предусмотренных прав сторон.

Вывод суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела в отношении подсудимых обоснован.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона защиты, не являются исключительными, влекущими изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Законом гарантирована государственная защита участников уголовного судопроизводства, в том числе подсудимых (ст. 2 Федерального закона от 20.08.2004 N 119-ФЗ в редакции от 01.07.2021 г.)

Медицинские противопоказания для поездок Карпенко А.О. в связи с её беременностью являются временными, а наличие места жительства в г. Комсомольске-на-Амуре решает часть материальных вопросов при рассмотрении уголовного дела. Доводы о необъективности рассмотрения дела в суде, к подсудности которого оно относится, безосновательны.

С учётом изложенного апелляционная жалоба адвоката не подлежит удовлетворению в связи с несостоятельностью изложенных в ней доводов.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2021 года об отказе в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Карпенко Анны Олеговны и Баранова Андрея Олеговича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Г.В. Манохина

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников