



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №7-УД21-10-К2

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

7 декабря 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Земскова Е.Ю. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Теплова Д.С. на приговор Кинешемского городского суда Ивановской области от 17 ноября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 20 января 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2021 года.

По приговору Кинешемского городского суда Ивановской области от 17 ноября 2020 года

**Теплов Дмитрий Сергеевич,**

несудимый,

- осужден по ч.1 ст.111 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 20 января 2021 года приговор в отношении осужденного Теплова Д.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Теплова Д.С. оставлены

без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Теплова Д.С., адвоката Кознева А.А. по доводам кассационной жалобы, прокурора Тереховой С.П., полагавшей необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Теплов Д.С. признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью С [REDACTED] опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено 19 июля 2020 года в г. Наволоки Кинешемского района Ивановской области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Теплов Д.С. оспаривает состоявшиеся в его отношении судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона. Полагает, что его действия неправильно квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ, так как умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего у него не было. Указывает, что, учитывая обстоятельства совершенного им преступления, форму вины, отсутствие мотива и умысла на причинение тяжкого вреда здоровью С [REDACTED] его действия следует квалифицировать по ч.1 ст.109 УК РФ. Считает, что приведенные в приговоре выводы суда относительно его умысла, формы вины противоречат выводам суда о квалификации его действий. Ссылается на совокупность смягчающих обстоятельств и полагает, что судом при назначении наказания необоснованно не были применены к нему положения ст.64 УК РФ. Просит изменить приговор и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно - процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции допущено не было.

Выводы суда о виновности Теплова подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе явкой Теплова с повинной, показаниями Теплова (подтвержденные им в судебном заседании) об обстоятельствах нанесения им удара ножом С [ ] в левую ногу, которые он подтвердил в ходе проверки показаний на месте; другими доказательствами, полностью согласующимися с его показаниями, то есть показаниями свидетелей П [ ], Г [ ], Н [ ], в присутствии которых Теплов зашел в комнату, где лежал С [ ], после чего раздался крик последнего и из комнаты вышел Теплов, пояснивший, что он ткнул С [ ] ножом "за его слова", и из комнаты стал выползать С [ ] у которого из левой ноги сильно текла кровь; заключениями судебно-медицинского эксперта о локализации и механизме причинения С [ ] телесного повреждения, находящегося в прямой причинно-следственной связи со смертью потерпевшего, при этом не исключается причинение повреждения в результате воздействия ножа, изъятого у Теплова; заключением эксперта №13/469 о том, что изъятый у Теплова нож является кинжалом, изготовленным по типу охотничьих, имеющих дулезвийный клинок и двухстороннюю заточку лезвий, острие образовано схождением лезвий и расположено на осевой линии клинка, длина которого 184 мм, максимальная ширина клинка 34 мм; и т.д.

Вместе с тем, суд привел в приговоре в качестве доказательства виновности Теплова показания допрошенного в качестве свидетеля старшего участкового уполномоченного С [ ] [ ] прибывшего на место происшествия после полученного из дежурной части сообщения об обнаружении трупа С [ ], участвовавшего в оперативно-розыскных мероприятиях, об обстоятельствах совершённого осуждённым преступлении, ставших ему известными после задержания Теплова в ходе его опроса, согласно которым, Теплов пояснял, что в ходе распития спиртных напитков С [ ] вел себя невежливо по отношению к нему, на замечания не реагировал, в связи с чем он - Теплов нанес С [ ] один удар ножом в ногу, после чего, увидев кровь, перевязал ногу потерпевшего.

По смыслу закона следователь, дознаватель могут быть допрошены в суде только по обстоятельствам проведения того или иного следственного действия при решении вопроса о допустимости доказательства, а не в целях выяснения показаний допрошенного лица. Поэтому показания этой категории свидетелей относительно сведений, о которых им стало известно из бесед либо во время допроса подозреваемого или обвиняемого, не могут быть использованы в качестве доказательств виновности осуждённого.

Изложенное соответствует и правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 6 февраля 2004 года № 44-0, согласно которой положения ст. 56 УПК РФ, определяющей круг лиц, которые могут быть допрошены в качестве

свидетелей, не исключают возможность допроса дознавателя, следователя, производивших предварительное расследование по уголовному делу, в качестве свидетелей об обстоятельствах производства отдельных следственных и иных процессуальных действий. Вместе с тем эти положения, подлежащие применению в системной связи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства, не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым.

Между тем, из приведенных в приговоре показаний сотрудника полиции С [ ] следует, что он в своих показаниях излагает сведения об обстоятельствах совершенного Тепловым преступления, ставшие ему известными со слов опрошенного. Таким образом, старший участковый уполномоченный в своих показаниях фактически воспроизводит содержание показаний осужденного Теплова, а не излагает обстоятельства законности проведения следственных действий.

С учетом изложенного, а также положений ст.75 УПК РФ, показания свидетеля С [ ] в части воспроизведения пояснений Теплова Д.С. об обстоятельствах совершения им преступления, являются недопустимым доказательством, поэтому подлежат исключению из числа доказательств виновности Теплова, в связи с чем в приговор и последующие судебные решения вносится соответствующее изменение.

Вместе с тем, вносимое изменение не влияет на выводы суда о виновности Теплова, поскольку его виновность подтверждается совокупностью других доказательств, в том числе приведенных выше, которые проверены в соответствии с положениями ст.87, 88 УПК РФ и им дана надлежащая оценка с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Действия Теплова судом правильно квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, при этом каких-либо противоречий в приговоре не допущено.

Суды как первой, так и второй инстанции, оценив исследованные по делу доказательства, пришли к правильному выводу о том, что умышленное нанесение со значительной силой удара ножом в ногу потерпевшего, то есть в место сосредоточения кровеносных сосудов, включая крупные, и их повреждение способно вызвать серьезное кровотечение и причинить тяжкий вред здоровью, что является очевидным для взрослого вменяемого человека, включая зрелого по возрасту и имеющего среднее образование осужденного,

свидетельствует о наличии у Теплова умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Вместе с тем, как правильно указал суд, наступление смерти потерпевшего С [REDACTED], не охватывалось умыслом Теплова, который был направлен, как указано выше, только на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и поэтому по отношению к смерти потерпевшего, наступившей в связи с причиненным потерпевшему повреждением, которое согласно заключению судебно-медицинского эксперта, квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, вина Теплова была правильно определена в форме неосторожности.

Оснований для иной квалификации действий Теплова, в том числе по ч.1 ст.109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности, не имеется.

Наказание Теплову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных, характеризующих его личность, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Назначенное Теплову наказание является справедливым и оснований для его смягчения, в том числе с применением положений ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не имеется.

Руководствуясь ст. 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кинешемского городского суда Ивановской области от 17 ноября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 20 января 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2021 года в отношении Теплова Дмитрия Сергеевича изменить.

Исключить из числа доказательств показания свидетеля Слышалова В.В. в части воспроизведения пояснений Теплова Д.С. об обстоятельствах совершения им преступления.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи