



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ21-9-К8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Русакова В.В.,

с участием обвиняемых Суртаева А.Б., Суртаева К.А., Чурикова А.А., Суртаевой К.А., Фисенко В.В., адвокатов Веселова В.В., Тюменцева А.М., Шаповаловой Н.Ю., прокурора Курочкиной Л.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника обвиняемого Суртаева А.Б. – адвоката Веселова В.В. на постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года, согласно которому по уголовному делу в отношении Суртаева Александра Борисовича, [REDACTED] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 193¹ УК РФ, Суртаева Константина Александровича, [REDACTED] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 193¹, п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ, Суртаевой Ксении Александровны, [REDACTED] рождения, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 3 ст. 193¹ УК РФ, Чурикова Александра Александровича, [REDACTED] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 193¹ УК РФ, Фисенко Виктории Викторовны, [REDACTED], обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 193¹, п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ, Конобеевского Николая Серафимовича, [REDACTED] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 193¹, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ, Вирт Ольги Григорьевны, [REDACTED] обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2

ст.210, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 193¹, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ, Кузина Дмитрия Алексеевича, [] [] [] [] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, пп. «а», «б» ч. 3 ст.193¹, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 193¹ УК РФ, отказано в удовлетворении ходатайств обвиняемых Суртаева А.Б., Суртаева К.А., Суртаевой К.А., Чурикова А.А. и Фисенко В.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения обвиняемых Суртаева А.Б., Суртаева К.А., Чурикова А.А., Суртаевой К.А., Фисенко В.В., адвокатов Веселова В.В., Тюменцева А.М., Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

отказывая в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в постановлении указал, что уголовное дело должно быть рассмотрено не произвольно выбранным, а законно установленным судом.

При этом в постановлении имеется ссылка на положения чч. 1, 3 ст. 32 УПК РФ, согласно которым уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, либо по большинству расследованных по уголовному делу преступлений.

Как усматривается из обвинительного заключения, большая часть преступлений совершена на территории, на которую распространяется юрисдикция Советского районного суда г. Новосибирска, куда уголовное дело было направлено по подсудности.

При этом в постановлении судья указал, что по делу нет законных оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела. То обстоятельство, что основная часть обвиняемых проживает на территории Алтайского края, не является основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела, так как «значительное число свидетелей имеют место жительства, не относящееся к г. Барнаулу и Алтайскому краю».

Другие свидетели проживают на территории Алтайского края. Между Новосибирской областью и Алтайским краем сообщение осуществляется различными видами транспорта.

Материальное положение пяти из восьми обвиняемых, проживающих в г. Барнауле Алтайского края, не имеет значения для решения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Рассмотрение

уголовного дела Советским районным судом г. Новосибирска будет способствовать соблюдению разумных сроков уголовного судопроизводства.

В апелляционной жалобе защитник обвиняемого Суртаева А.Б. – адвокат Веселов В.В. ставит вопрос об отмене постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года и о вынесении нового судебного решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела с направлением его из Советского районного суда г.Новосибирска в Октябрьский районный суд г. Барнаула Алтайского края для рассмотрения по существу, сославшись при этом на соответствующее фактическое и правовое обоснование своей просьбы.

По его мнению, вывод суда о том, что наибольшее количество преступлений совершено на территории Советского района г. Новосибирска, не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник полагает, что суд неправильно трактует положения пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ об исключительности изменения территориальной подсудности уголовного дела.

При этом он обращает внимание на то, что Суртаев А.Б., Суртаев К.А., Суртаева К.А., Чуриков А.А. и Фисенко В.В. проживают в г. Барнауле, обвиняемый Конобеевский Н.С. – в г. Искитиме Новосибирской области, обвиняемая Вирт О.Г. – в г. Бердске Новосибирской области, обвиняемый Кузин Д.А. – в г. Новосибирске, значительное количество свидетелей обвинения – на территории Алтайского края.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор восьмого отдела (кассационного) кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Ким Д.Ю. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым обжалуемое постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В апелляционной жалобе не приведены доводы (они не установлены и в судебном заседании), свидетельствующие о наличии оснований, предусмотренных ст.389¹⁵ УПК РФ, необходимых для отмены постановления судьи.

Согласно пп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в случае, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на

территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Таких обстоятельств по делу нет. Обвиняемые Суртаев А.Б., Суртаев К.А., Суртаева К.А., Чуриков А.А. и Фисенко В.В., которые ходатайствовали об изменении территориальной подсудности уголовного дела, проживают в г.Барнауле. Обвиняемые Конобеевский Н.С., Вирт О.Г. и Кузин Д.А., которые не возражали против изменения территориальной подсудности уголовного дела, проживают в Новосибирской области. Однако этого недостаточно для удовлетворения просьбы автора апелляционной жалобы с точки зрения положений пп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ. Данное основание изменения территориальной подсудности уголовного дела напрямую связано с соблюдением разумных сроков уголовного судопроизводства, что предусмотрено ст.6¹ УПК РФ.

В соответствии с списком лиц, подлежащих вызову в суд, по делу проходят 56 свидетелей, из которых 41 свидетель проживают в г.Новосибирске и Новосибирской области, 4 свидетеля – в Алтайском крае, 7 свидетелей – в г.Барнауле, 2 свидетеля – в г.Санкт-Петербурге, 1 свидетель – в г.Горно-Алтайске Республики Алтай, 1 свидетель – в Московской области.

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что большинство участников уголовного судопроизводства проживают в г.Новосибирске и Новосибирской области. Рассмотрение уголовного дела по подсудности в Советском районном суде г.Новосибирска будет способствовать соблюдению разумных сроков уголовного судопроизводства.

Не основаны на законе заявления обвиняемых Суртаева А.Б., Суртаева К.А., Суртаевой К.А., Чурикова А.А. и Фисенко В.В. о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела в связи с их семейным положением, наличием на их иждивении лиц, за которыми нужен соответствующий уход, определёнными материальными затруднениями.

Также несостоятельной является их ссылка на то обстоятельство, что они должны работать.

Утверждение адвоката Тюменцева А.М. о том, что свидетели могут быть допрошены в режиме видеоконференц-связи, а поэтому следует изменить территориальную подсудность уголовного дела, не соответствует требованиям закона, который связывает решение оспариваемого вопроса не со способом допроса свидетелей, а с местом их проживания.

В настоящее время нет оснований и необходимости обсуждения довода автора апелляционной жалобы о том, на какой территории совершена большая

часть преступлений, так как данное обстоятельство не имеет значения при решении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основанию, предусмотренному пп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Данный вопрос следует решать с учётом положений ст.32 УПК РФ на соответствующем этапе уголовного судопроизводства в случае несогласия с территориальной подсудностью уголовного дела.

Руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года в отношении обвиняемого Суртаева Александра Борисовича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

