



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-УД21-18-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Романовой Т.А.,

судей Хомицкой Т.П. и Шамова А.В.

при секретаре судебного заседания Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., осужденных Казакова А.В., Девяткова О.А., Савельева Ф.Н., Микрюкова М.Л. (в режиме видеоконференц-связи) и адвоката Абамеликова А.Е. в защиту интересов осужденного Казакова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Казакова А.В. и в защиту его интересов адвоката Абамеликова А.Е. на приговор Тюменского областного суда от 26 сентября 2019 г. и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г.

По приговору Тюменского областного суда от 26 сентября 2019 г.

Казаков Андрей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 8 мая 2019 г. по п. «б» ч.2 ст.165 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден:

по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. №420-ФЗ в отношении П [REDACTED]) на 7 лет 6 месяцев лишения свободы;

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении П [] на 7 лет лишения свободы;

по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в отношении Т [] на 7 лет лишения свободы;

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении Т [] на 7 лет лишения свободы;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в отношении М [] на 4 года лишения свободы;

по ч.2 ст.209 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не посещать места проведения массовых и развлекательных мероприятий в период с 23 до 6 часов и не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности 1 раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Наказание, назначенное по приговору от 8 мая 2019 г., постановлено исполнять самостоятельно.

Удовлетворены гражданские иски потерпевших П [] и М [] о возмещении причиненного преступлением материального ущерба; в солидарном порядке взыскано с Казакова А.В. и Савельева Ф.Н. в пользу П [] 20 000 000 руб., в пользу М [] Н. 99 500 руб.

По п. «а» ч.3 ст.126, по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (по факту действий в отношении С []) Казаков А.В. оправдан на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступлений, с признанием за ним в данной части права на реабилитацию.

Апелляционным определением Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г. приговор в отношении Казакова А.А. оставлен без изменения.

По этому же делу осуждены Девятков О.А., Савельев Ф.Н., Микрюков М.Л., Рыжкин И.В., Ашуткин С.Н.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных

решений, существе кассационных жалоб и поданных на них возражений, выступление осужденного Казакова А.В. и его адвоката Абамеликова А.Е., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, осужденных Девяткова О.А., Савельева Ф.Н., Микрюкова М.Л., не имевших возражений против удовлетворения жалоб, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Казаков А.В. признан виновным в том, что принял участие в устойчивой вооруженной группы (банде) и, действуя в ее составе и организованной группы совершил ряд преступлений: похищение из корыстных побуждений потерпевших Т [REDACTED], [REDACTED] и П [REDACTED] причем последнего с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с использованием оружия, вымогательство у названных потерпевших имущества в особо крупном размере под угрозой применения к ним насилия, а к П [REDACTED] к тому же - с угрозой распространения сведений, которые могут причинить существенный вред его правам и законным интересам, с применением насилия, а также кражу из квартиры имущества принадлежащего М [REDACTED] с причинением ей значительного ущерба.

Преступления совершены на территории Тюменской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Абамеликов А.Е., выражая несогласие с осуждением Казакова по ч.2 ст.209 УК РФ, просит изменить судебные решения, признать его подзащитного невиновным в совершении указанного преступления в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, прекратить производство по делу в данной части и снизить с учетом этого размер назначенного ему окончательно наказания, применив положения ст.64 УК РФ. Приводя содержание обвинительного заключения и обстоятельств, изложенных в приговоре, обращаясь к различным постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в том числе от 17 января 1997 г. «О практике применения законодательства об ответственности за бандитизм» считает, что по делу не установлен факт участия Казакова в деятельности банды, отсутствуют сведения о месте, времени и способе совершения им указанного преступления; судом перечислены общие признаки, характеризующие, как указывает адвокат, преступное сообщество, что недостаточно для признания Казакова виновным; не дано оценки отсутствию постоянству форм и методов преступной деятельности, тесной его взаимосвязи с другими осужденными,

случайному выбору объектов нападения; при описании вооружения банды и перечислении арсенала оружия не указано, где, когда, кем, при каких обстоятельствах и в каких целях оно приобретено, какое отношение к нему имеет Казаков; наличие в распоряжении Казакова травматического пистолета, который приобретен им задолго до инкриминируемого преступления и с целью самозащиты, не свидетельствует о его причастности к вооружению банды, доказательств его осведомленности о другом оружии у членов банды не имеется; показания осужденных позволяют сделать вывод о том, что преступная группа не обладала признаком устойчивости, на что указывает отсутствие общей кассы, транспортных средств, постоянного места сбора; Казаков не привлекался к планированию преступлений, действовал исключительно по указанию Л []; в судебных решениях немотивированна невозможность применения к Казакову примечания к ст.210 УК РФ, где идет речь об освобождении от уголовной ответственности в связи с добровольным прекращением участия в преступном сообществе, а равно – с добровольным отказом от совершения преступления и деятельным раскаянием; назначенное ему наказание является чрезмерно суровым и несоразмерным в сопоставлении с Л [] и Л [] в судебных решениях не дан подробный анализ степени его фактического участия и роли в совершении преступлений в отношении П [], Т [] и М [], о которых можно судить на основе показаний допрошенных лиц и установленных в приговоре обстоятельств дела; действия Казакова по предотвращению преступления в отношении С [] следовало рассматривать в качестве основания для применения к нему положений ст.64 УК РФ; обстоятельства, смягчающие наказание осужденному, судом учтены формально, что повлекло несправедливость приговора; по результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции не устранил допущенные нарушения закона, а также отклонил представление прокурора, необоснованно посчитав, что указание в приговоре на судимость Казакова от 8 мая 2019 г. при изложении данных, которые его характеризуют, не отразилось на законности и справедливости назначенного ему наказания;

осужденный Казаков А.В. просит изменить судебные решения, оправдать его по ч.2 ст.209 УК РФ, смягчить наказание за остальные преступления. Приводит аналогичные доводы в обоснование незаконности его осуждения за участие в банде, оспаривает правомерность заключения соглашения о досудебном сотрудничестве с Л [] и Л [], соизмеряя роль последних и других участников в совершении преступлений со своей и то наказание, которое каждому из них назначено, считает постановленный в отношении его приговор несправедливым, так как суд не учел в должной мере степень его участия в совершении преступлений, данные о его личности и семейном положении, в том числе, не отраженные в приговоре, такие как добровольное прекращение им преступной

деятельности с 2012 г., попытки предотвращения преступления в отношении С [REDACTED], оказание благотворительной помощи, искреннее раскаяние. Касаясь существа приговора, ссылается на то, что суд допустил в нем противоречия, а именно: указывая на то, что он вошел в состав банды в 2011 г. и, как установлено в ходе судебного разбирательства, фактически вышел из нее в 2012 г., сделал затем вывод о нем, как ее участнике в период с 2010 г. по 2018 г., что отразилось на размере назначенного ему наказания; без учета законодательных разъяснений понятия банда к результатам деятельности банды в приговоре отнесена совершенная у М [REDACTED] кража; оставлена без должной оценки со стороны суда роль свидетеля Ч [REDACTED] в событиях преступлений; необоснованно только на него и Савельева возложена обязанность по возмещению ущерба П [REDACTED] с чем не согласен был сам потерпевший, но суд апелляционной инстанции, немотивированно отклонил эти и другие доводы жалоб и не устранил нарушения, допущенные судом первой инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ушакова М.А. указывает на то, что уголовное дело рассмотрено в соответствии с законом, назначенное осужденному наказание является справедливым, оснований для изменения или отмены судебных решений не имеется.

Изучив кассационные жалобы осужденного Казакова и адвоката Абамеликова, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачи его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения дела.

Постановленный судом в отношении Казакова приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его форме и содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, изложены и проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступлений, мере ответственности осужденного Казакова, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Описание деяний, признанных судом доказанными, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, а также иные данные, которые позволяют судить о событиях преступлений, причастности к ним осуждённого Казакова, его совместных с другими соучастниками действиях по реализации преступных намерений, виновности

и обстоятельствах, которые имеют значение для правильной правовой оценки содеянного им.

В подтверждение обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, в приговоре подробно приведены как показания самого Казакова, так и указанных в качестве его соучастников Савельева и Микрюкова, данные в судебном заседании и на этапе расследования дела, в которых они признают своё участие в преступлениях и изобличают друг друга, поясняют о подготовке к преступлениям и условиях их совершения, роли каждого из них и других лиц в реализации преступного умысла, характере наступивших последствий, которые суд проверил и оценил по установленным ст.87,88 УПК РФ правилам, в том числе в совокупности с показаниями Л [] и Л [], как очевидцев и участников преступных событий, а также с показаниями потерпевших и других многочисленных свидетелей, с содержанием различных протоколов следственных действий, заключений экспертов и других доказательств, отвечающих закону по своей форме и источникам получения.

Суд мотивировал в приговоре, почему, с одной стороны, он принял те или иные доказательства в качестве допустимых и достоверных, признал их в своей совокупности достаточными для разрешения дела, а с другой - критически оценил их и в итоге отверг, как в частности показания Казакова, в которых он отрицал свою причастность к бандитизму.

На основе изучения характера сложившихся между осужденными взаимоотношений суд пришёл к верным выводам об отсутствии у них оснований для совершения самооговора либо оговора друг друга, не установил при этом также повода для понуждения их, в частности Казакова, к таким действиям со стороны правоохранительных органов.

Каких-либо неустранённых противоречий в доказательствах, вызывающих сомнения в виновности осужденного Казакова и требующих толкования в его пользу, по делу не имеется.

В жалобах осужденного и адвоката отсутствуют ссылки на иные доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

При таком положении следует признать, что нормы процессуального права, регулирующие процедуру проверки доказательств и правила их оценки судом соблюдены, что нашло свое подтверждение также в ходе апелляционного рассмотрения дела.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, подтвердил суд апелляционной инстанции, о чем указал в своем решении со ссылкой на доказательства, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства дела.

Из протокола судебного заседания видно, что суд создал сторонам все необходимые условия для осуществления предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, что позволяло им представлять желаемые доказательства и участвовать в их исследовании, обсуждать возникшие процессуальные вопросы и иным способом осуществлять свои полномочия, не запрещенные законом, с целью объективного установления всех обстоятельств дела. Все заявленные сторонами ходатайства были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в зависимости от их значения для правильного разрешения дела, с принятием по ним должных решений и их убедительной мотивацией.

По результатам состоявшегося разбирательства суд пришёл к обоснованному выводу о том, что, серию тяжких и особо тяжких преступлений Казаков совершил в составе организованной группы, будучи участником вооружённой преступной группы (банды). При этом суд указал в приговоре не только на то, что Казаков действовал в составе организованной группы и банды и на присущие этой деятельности признаки, такие как организованность, устойчивость и вооружённость, но и раскрыл содержание этих признаков, обосновав свои выводы исследованными доказательствами по делу.

Так, отрицая участие в бандитизме, Казаков вместе с тем при допросах излагал такие обстоятельства дела, связанные с подготовкой и реализацией преступного умысла по похищению П [] и Т [], с целью вымогательства у них денежных средств, а также похищения денег из квартиры М [], которые на основе их оценки и анализа объективно выполненных осуждённым совместно с другими лицами действий, позволили суду правильно установить, что преступная группа имела безусловного лидера, характеризовалась стабильностью состава ее участников, объединенных общей целью – незаконного обогащения, для достижения которой членами этой группы, включая Казакова, был совершен ряд однотипных преступлений, направленных на завладение денежными средствами граждан, фактически одним и тем же способом, в частности, путем похищения граждан и вымогательства у них денег, а при возможности, как в случае с М [], - тайного проникновения в жилище, причем каждому из этих преступлений предшествовало их тщательное планирование, осознанный выбор жертв и получение о них необходимой для посягательства информации, после чего члены группы, действуя сплоченно и в соответствии с распределением ролей, осуществили преступные намерения, используя имевшиеся в их распоряжении технические средства связи и конспирации, автомашины, иные орудия преступления, а при необходимости - также оружие.

При этом, вопреки доводам жалобы адвоката, в ходе судебного разбирательства дела, Казаков не спорил с тем, что знал об оружии и его

возможном применении и не соглашался лишь с тем, что сам его использовал.

Факт нахождения оружия и боеприпасов в распоряжении участников группы и осведомленность Казакова об этом, а также обстоятельства обнаружения и изъятия этого арсенала, нашли свое отражение в описательно-мотивировочной части приговора и являются достаточными для утверждений суда о вооруженности, как одного из признаков банды. Отсутствие детальных сведений о времени и месте приобретения оружия и боеприпасов не влияет на выводы суда в данной части. Равно, как не имеет правового значения то обстоятельство, что в интересах банды Казаков использовал личный травматический пистолет.

Кроме того, по смыслу закона нападение вооруженной банды считается состоявшимся и в тех случаях, когда имевшееся у членов банды оружие не применялось.

Никаких противоречий в части указания времени вступления Казакова в банду и периода деятельности банды суд в приговоре не допустил.

Решение вопроса о правомерности заключения с Л [] и Л [] досудебных соглашений о сотрудничестве, выполнения ими обязательств, взятых на себя в силу этих соглашений, и предоставленных им в связи с этим гарантий в части меры наказания не относится к компетенции суда, постановившего приговор в отношении Казакова, а равно к обстоятельствам, подлежащим обсуждению в ходе рассмотрения кассационных жалоб Казакова и его защитника.

Не входит в полномочия суда, в том числе кассационной инстанции, установление роли в преступных событиях лиц, не привлеченных к уголовной ответственности в рамках рассматриваемого уголовного дела, в частности Ч [], на которую обращает внимание в своей жалобе осужденный.

Всесторонний анализ собранных по делу доказательств, добытых в установленном законом порядке, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании и получивших оценку с соблюдением установленных УПК РФ правил, позволил суду надлежаще, в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и нормами УК РФ, квалифицировать действия Казакова как совершенные в отношении П [], Т [] и М [], так и связанные с его участием в банде.

Оснований для другой правовой оценки действий Казакова, чем та, которая дана им в приговоре, не имеется. Ни фактических, ни правовых условий для освобождения Казакова от уголовной ответственности из судебных решений не усматривается, в том числе по указанным адвокатом основаниям, закрепленным в примечании к ст.210 УК РФ.

При назначении наказания суд выяснил все обстоятельства, которые влияют на меру ответственности осужденного, относятся к его личности и содеянному им, в том числе смягчающие наказание, влияние наказания на исправление и условия жизни его семьи; мотивировал невозможность применения ст.64, 73 УК РФ. При этом суд, вопреки утверждениям адвоката, не допустил формального подхода к оценке обстоятельств, имеющих значение в этом вопросе, и обеспечил соблюдение общеправовых принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности, в том числе, в зависимости от роли и степени участия Казакова в преступлениях и его вкладе в достижение преступного результата.

Каких-либо новых данных, влияющих на вид и размер наказания осужденному, не установленных судами первой и апелляционной инстанций либо неучтенных ими в полной мере, Судебной коллегией по итогам кассационного рассмотрения дела, не установлено. Оснований для признания наказания, назначенного ему несправедливым, вследствие неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, не находит.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и представления, дал должную оценку доводам стороны защиты, которая ссылаясь на цели создания банды, настаивала на невозможности совершения в составе банды такого преступления, как кража, мотивированно не согласился с позицией государственного обвинителя о том, что указание в описательно-мотивировочной части приговора на судимость Казакова от 8 мая 2019 г., отразилось на мере ответственности осужденного, опроверг утверждения Казакова об оставлении судом без внимания его роли в предотвращении преступления в отношении С. [REDACTED] и вынес апелляционное определение, которое по форме и содержанию соответствует положениям ст. 389.28 УПК РФ. Выводы суда апелляционной инстанции, как полагает Судебная коллегия, не противоречат материалам дела и являются правильными.

Установление судом солидарной ответственности осужденных за причинение материального вреда потерпевшему основано на положениях закона. Указание в приговоре на обязанность Казакова по солидарному возмещению материального вреда П. [REDACTED] только с одним из соучастников, в частности с Савельевым, с учетом особенностей такой формы взыскания, не снимает подобной ответственности с других участников совершенного преступления, дело в отношении которых рассмотрено в отдельном производстве. При этом порядок исполнения приговора в этой части в случае необходимости может быть предметом рассмотрения в порядке, установленном гл.47 УПК РФ.

В кассационных жалобах осужденного Казакова и его адвоката Абамеликова не содержится иных убедительных доводов о допущенных по

делу судами первой и апелляционной инстанций нарушениях закона. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и являются в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тюменского областного суда от 26 сентября 2019 г. и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г. в отношении Казакова Андрея Викторовича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Казакова А.В. и адвоката Абамеликова А.Е. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи