



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД21-26СП-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

02 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., в присутствии осуждённого Фомина Р.М. и адвоката Никитенко М.Н. - посредством видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Волкова В.Ю. на приговор Саратовского областного суда от 04 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2021 г.

По приговору Саратовского областного суда от 04 июня 2021 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

Волков Владимир Юрьевич, [REDACTED]
[REDACTED] судимый: 26 января 2011 г. Заводским районным судом г. Саратова по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освободившийся 04 октября 2017 г. по отбытию наказания,

осуждён к лишению свободы: по пп. «г», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 4 годам; по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам с ограничением свободы на 2 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности

преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 20 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2021 г. приговор в отношении Волкова В.Ю. оставлен без изменения.

По этому делу осуждён Фомин Р.М., судебные решения в отношении которого в кассационном порядке не обжалуются.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей Волков признан виновным и осуждён судом за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшей Г [REDACTED], не опасного для её жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия; убийство потерпевшего С [REDACTED], совершённое с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления им совершены в ночь на 22 марта 2020 г. в г. Самаре при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Волков В.Ю. выражает несогласие с судебными решениями в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Полагает, что при формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий необоснованно отказал в удовлетворении самоотводов кандидатов в присяжные заседатели, в частности, кандидата под № 9 Л [REDACTED], у которого сын работает следователем в ГСУ МВД РФ. В судебном заседании государственный обвинитель неоднократно задавал наводящие вопросы, допускал высказывания, способные вызвать предубеждение

присяжных заседателей, а председательствующий судья не останавливал его, и наоборот, вопросы, задаваемые стороной защиты, необоснованно снимал. При формулировке вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных, вопросы стороны защиты были необоснованно отклонены. Напутственное слово носило предвзятый, обвинительный уклон, что повлияло на принятие присяжными заседателями объективного решения. По его мнению, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, а его действия неправильно квалифицированы как умышленное убийство. Считает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учёта данных о его личности и всех обстоятельств дела. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Волкова В.Ю. государственный обвинитель Череповский А.А. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобе осуждённого, не установлено.

Обвинительный приговор в отношении Волкова постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли

только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Вопреки доводам жалобы, наличие у кандидата в присяжные заседатели Л[] близкого родственника, работающего следователем, не препятствовало ему осуществлять правосудие в качестве присяжного заседателя, поскольку он заверил, что это обстоятельство не повлияет на его объективность и беспристрастность.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались.

Права сторон по представлению и исследованию доказательств судьёй не нарушались, а заявленные ими ходатайства разрешались в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Волкову обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки.

При этом каких-либо других обстоятельств, которые не могли обсуждаться присяжными заседателями, в вопросном листе не содержится.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй. Сторона защиты воспользовалась правом, предусмотренным ч. 2 ст. 338 УПК РФ, высказала замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесла свои предложения о правильной, по их мнению, постановке вопросов. Эти предложения были обсуждены.

Председательствующий судья в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств.

При этом каких-либо возражений в связи с содержанием напутственного слова у сторон не возникло.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённому Волкову обвинения не выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным осужденному обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённого Волкова по каждому преступлению суд дал правильную юридическую оценку, исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств дела.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённому Волкову в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Выводы суда в части назначения Волкову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Волкова, его защитника – адвоката Баженовой С.В. и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными, а постановленный в отношении Волкова приговор - законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого **Волкова Владимира Юрьевича** оставить без удовлетворения, а приговор Саратовского областного суда от 04 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2021 г. – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи