



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-УД21-11-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

1 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Шмотиковой С.А. и Дубовика Н.П.,
при секретаре Воронине М.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Филипповой Е.С.,
адвоката Бурмистрова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Николаева А.А. на приговор
Новгородского областного суда от 6 июня 2020 года и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2020 года.

Приговором Новгородского областного суда от 6 июля 2020 года

Николаев Александр Александрович,

судимый

15 декабря 2015 года по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет, по ч.2 ст. 325 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет, ст. 73 УК РФ – условно с испытательным сроком 3 года и со штрафом - 10000 рублей; постановлением от 11 января 2017 года испытательный срок продлен на 1 месяц, наказание в виде штрафа исполнено 6 мая 2016 года,

осужден по п. «в» ч.3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет, по п.«д,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 15 декабря 2015 года и в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 23 года с отбыванием его в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, в течение которых установлены ограничения и возложена обязанность с числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Срок наказания осужденному исчисляется со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания его под стражей с 10 по 12 января 2015 года (по приговору от 15 декабря 2015 года) и с 31 декабря 2018 года до вступления приговора в законную силу.

Удовлетворены гражданские иски потерпевших. Взыскано с Николаева А.А. в качестве компенсации морального вреда в пользу потерпевшего Ш [] 1000000 рублей, в пользу потерпевшей Ш [] 1300000 рублей.

Взысканы с Николаева А.А. процессуальные издержки.

Апелляционным определением судебной коллегии Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2020 года приговор в отношении Николаева А.А. оставлен без изменения.

Этим же приговором осужден Марков В.В., в отношении которого кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2021 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А. о содержании судебных решений и доводах жалобы, выступление адвоката Бурмистрова В.С., поддержавшего изложенные в ней доводы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С. об оставлении жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Николаев признан виновным в совершении вымогательства, т.е. требовании передачи ему чужого имущества под угрозой применения и

применением насилия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, а также в умышленном причинении смерти потерпевшему Ш[...], совершенном с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с вымогательством.

Преступления совершены 30-31 декабря 2018 года в г.Великий Новгород при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Николаев просит о смягчении наказания, полагая, что оно является чрезмерно суровым и несправедливым.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кузимица Е.А., просит судебные решения оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела и проверив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для признания ее обоснованной не имеется.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке в соответствии ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному уголовному делу в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, а также при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, Судебной коллегией не установлено.

Постановленный в отношении Николаева приговор соответствует требованиям статей 297, 304-309 УПК РФ. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, в том числе, описание преступных действий, совершенных Николаевым самостоятельно, а также совместно с осужденным Марковым, с указанием времени, места, способов, мотивов совершения преступлений, а также наступивших последствий установлены судом и приведены в приговоре.

В ходе судебного разбирательства были исследованы все представленные сторонами доказательства, в приговоре им дана надлежащая оценка с соблюдением правил, установленных ст. 87-88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Выводы суда о виновности Николаева в совершении преступлений мотивированы, его действия правильно квалифицированы по п. «в» ч.3 ст.163 и п. «д,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии со ст.6,43,60 УК РФ, при этом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, а также установленные судом смягчающие обстоятельства - наличие малолетнего ребенка и состояние здоровья осужденного.

Судом мотивировано в приговоре решение о признании в качестве отягчающего обстоятельства совершение Николаевым преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Каких-либо обстоятельств, обуславливающих необходимость смягчения наказания, которые не были бы установлены или не в полной мере учтены судом при его назначении, Судебная коллегия не усматривает. Не приведены такие и в кассационной жалобе осужденного.

Вопреки утверждению осужденного, оснований признать назначенное ему наказание чрезмерно суровым или явно несправедливым, не соответствующим тяжести совершенных им преступлений, не имеется.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст. 389⁹ УПК РФ проверил законность и обоснованность приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах осужденного Николаева и его адвоката доводам, в том числе о соблюдении судом уголовного закона при назначении наказания и справедливости приговора, аналогичным содержащимся в кассационной жалобе, изложив в апелляционном определении, соответствующем требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, мотивы принятого решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Новгородского областного суда от 6 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2020 года в отношении Николаева Александра Александровича оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи