



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №57-УД21-7-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврова Н.Г.

судей

Рудакова Е.В., Кондратова П.Е.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,  
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Юнющкина М.И. в интересах осужденного Рубликова О.А. на приговор Октябрьского районного суда г.Белгорода от 18 июня 2020 года, апелляционное постановление Белгородского областного суда от 3 августа 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А. о необходимости отмены решений судов апелляционной и кассационной инстанций, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Октябрьского районного суда г.Белгорода от 18 июня 2020 года

**Рубликов Олег Александрович,** [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.112 УК РФ к 2 годам ограничения свободы, по ч.1 ст.222<sup>1</sup>

УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Апелляционным постановлением Белгородского областного суда от 3 августа 2020 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 года приговор и апелляционное постановление изменены: исключено осуждение Рубликова О.А. за незаконную перевозку взрывчатых средств; смягчено назначенное ему по ч.1 ст.222<sup>1</sup> УК РФ наказание до 10 месяцев лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ с применением ст.71 УК РФ окончательно Рубликову О.А. назначено 1 год 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Рубликов О.А., с учетом внесенных изменений, признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего Ф. [REDACTED] совершенном 29 марта 2019 года в г.Белгороде, а также в незаконных приобретении и хранении взрывчатых веществ.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Юнющкин М.И., выражая несогласие с состоявшимися в отношении осужденного судебными решениями, указывает, что приговор в части осуждения Рубликова О.А. по ч.1 ст.112 УК РФ основан на недопустимых доказательствах, в частности видеозаписи, поскольку она была изъята органом дознания без первоисточника записи - карты памяти, акте судебно-психиатрической экспертизы, так как в нем нет ответов на поставленные вопросы, при этом комиссия врачей дала заключение о необходимости проведения комплексной экспертизы с привлечением врача офтальмолога; заявленные стороной защиты ходатайства о необходимости проведения по делу экспертизы судом необоснованно были отклонены; доводы осужденного Рубликова О.А. о том, что во время конфликта с потерпевшим он ничего не помнит из-за распыления ему потерпевшим в глаза газом из баллончика, ничем по делу не опровергнуты; правового решения по факту применения баллончика с газом принято не было, суд исключил данный факт, посчитав его недоказанным на том основании, что потерпевший отрицает применение баллончика и на этом же основании не были приняты во внимание показания свидетелей защиты, заключение эксперта и врача-офтальмолога; в апелляционном постановлении и в кассационном определении отсутствуют ответы на доводы, приведенные в жалобах, относительно применения газа из движущегося автомобиля и неполноты судебно-психиатрической экспертизы. Считает, что решение суда о взыскании

компенсации морального вреда в пользу потерпевшего является незаконным, так как причинение потерпевшему телесных повреждений было вызвано неправомерными действиями самого потерпевшего. Утверждает, что осужденный не считал приобретенную мину без взрывателя взрывоопасной, поскольку он выпалил на костре из нее тротил, а о том, что часть взрывчатого вещества в mine осталась, осужденному известно не было. Просит об отмене судебных решений и оправдании осужденного.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевший Ф. [REDACTED] выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения, заслушав прокурора, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с положениями ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Однако данные требования закона судом первой инстанции при постановлении приговора в отношении Рубликова О.А. в полном объеме выполнены не были.

Судом установлено, что 29 марта 2019 года, в 16-м часу, Рубликов О.А. на проезжей части автодороги в районе дома № 154 «а» по пр.Б.Хмельницкого г.Белгорода в ходе конфликта с Ф. [REDACTED] возникшем на почве личных

неприятных отношений, умышленно нанес ему удары кулаками в область лица и головы, в результате чего потерпевшему был причинен средней тяжести вред здоровью.

Эти действия осужденного Рубликова О.А. были квалифицированы судом по ч.1 ст.112 УК РФ.

В обоснование своего вывода о виновности Рубликова О.А. в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего Ф[ ] суд в приговоре сослался на показания потерпевшего Ф[ ] об обстоятельствах, при которых Рубликов О.А. подверг его избиению, при этом отрицал наличие у него газового баллончика и его применение к осужденному; показания свидетелей Т[ ] Г[ ] Г[ ] являвшихся очевидцами произошедшего ДТП и избиения Рубликовым О.А. потерпевшего Ф[ ] акты экспертиз и другие доказательства.

Таким образом, признавая Рубликова О.А. виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего на почве личных неприязненных отношений, суд пришел к выводу о том, что совокупность имеющихся по делу доказательств являлась достаточной для постановления в отношении Рубликова О.А. обвинительного приговора.

Опровергая доводы осужденного Рубликова О.А. о том, что, когда он находился за рулем своей автомашины, Ф[ ] брызнул ему в лицо перцовым баллончиком, суд в приговоре сослался на показания потерпевшего Ф[ ] а также на видеозапись, на которой видно, что после ДТП Рубликов О.А. вышел из своего автомобиля, никаких признаков воздействия химического вещества на слизистую лица не наблюдается, он хорошо ориентируется в пространстве, осматривает повреждения на автомобиле, подходит к потерпевшему, после чего возвращается к своему автомобилю.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, опровергая доводы о применении к Рубликову О.А. потерпевшим Ф[ ] газового баллончика, также сослались на показания потерпевшего, свидетелей, видеозапись, из которых следует, что после ДТП Рубликов О.А. вышел из своего автомобиля, он хорошо ориентировался в пространстве, осматривал повреждения на автомобиле, подходил к потерпевшему, какой-либо агрессии Ф[ ] не проявлял, Рубликов О.А. сам подошел к нему и стал наносить многочисленные удары руками в область головы.

Между тем, доводы Рубликова О.А. о том, что поводом к совершению преступления явились действия потерпевшего Ф[ ] который брызнул ему в лицо газовым баллончиком, подлежали более тщательной проверке с учетом показаний свидетеля Т[ ] о том, что в момент

конфликта Рубликова О.А. с Ф [ ] он видел, что на лице Рубликова О.А. были следы от перцового баллончика, у него были красные глаза и они слезились (т. 1 л.д.68-69, 168-173, т.4 л.д.47-48); показаний свидетеля Е [ ] о том, что 29 марта 2019 года он видел Рубликова О.А. на месте происшествия, у Рубликова О.А. лицо было красного цвета, слезились глаза, чувствовался специфический запах; заключения эксперта (т.1 л.д. 176-177) и показаний свидетеля - эксперта З [ ] о том, что при проведении судебно- медицинской экспертизы Рубликова О.А. у последнего имел место химический ожог кожи век, конъюнктивиты 1 -й степени правого глаза, который не причинил вреда здоровью, данные повреждения образовались от воздействия химического активного вещества в срок, который может соответствовать 29 марта 2019 года; показаний свидетеля Б [ ] - врача-офтальмолога, о том, что 29 марта 2019 года к ней в лечебное учреждение на обследование поступил Рубликов О.А. с жалобами на резь и слезотечение правого глаза, пояснив, что ему в глаза прыснули из газового баллончика, по результатам осмотра ею поставлен диагноз - химический ожог кожи век, конъюнктивиты первой степени правого глаза, было назначено лечение.

Показаниям свидетеля Т [ ] о наличии в момент конфликта на лице Рубликова О.А. следов от перцового баллончика судом в приговоре не дано никакой оценки, а показания свидетелей Е [ ] З [ ] и Б [ ] судом не были приняты во внимание, поскольку данные свидетели не подтвердили и не опровергли показания Рубликова О.А. о том, что Ф [ ] брызнул осужденному в лицо из баллончика.

Показания свидетеля Х [ ] о том, что он видел на лице Рубликова О.А. следы от перцового баллончика, у осужденного слезились глаза, ему было плохо и он оказал осужденному первую медицинскую помощь; показания свидетелей К [ ] и Т [ ] о том, что со слов осужденного им стало известно, что водитель автомобиля Ф [ ] брызнул ему, Рубликову О.А., в лицо перцовым баллончиком, у Рубликова О.А. было красное лицо и слезились глаза, в машине осужденного был запах перцовой смеси, суд отвергнул по тем основаниям, что они не были очевидцами конфликта, а обстоятельства произошедшего им стали известны со слов осужденного.

Однако с таким подходом суда к оценке показаний указанных свидетелей и иных доказательств согласиться нельзя, поскольку он противоречит положениям ст.14, 87, 88 УПК РФ, согласно которым все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном законом, толкуются в пользу обвиняемого, проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими

доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относительности, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

При рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций указанные нарушения закона не были устранены, хотя они являются существенными, могли повлиять на правильность выводов об оценке доказательств и на правильность применения уголовного закона и назначения наказания в отношении осужденного Рубликова О.А.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости отмены апелляционного постановления Белгородского областного суда от 3 августа 2020 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 года и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь ст.ст.401<sup>13</sup> - 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

апелляционное постановление Белгородского областного суда от 3 августа 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 года в отношении Рубликова Олега Александровича отменить.

Уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий

Судьи

