



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД21-20-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 ноября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Лебедева Д.Л. и его защитника Галаева Х.Г. на приговор Иркутского областного суда от 4 февраля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2021 года.

Приговором Иркутского областного суда от 4 февраля 2021 года

Лебедев Дмитрий Леонидович,

несудимый,

осужден по

п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы и установлением ограничений: не изменять без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за

отбыванием наказания в виде ограничения свободы, своего места работы и жительства, не выезжать без согласия этого органа за пределы территории муниципального образования по месту своего жительства,

ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы и установлением ограничений: не изменять без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, своего места работы и жительства, не выезжать без согласия этого органа за пределы территории муниципального образования по месту своего жительства,

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с возложением обязанности один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы и установлением ограничений: не изменять без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, своего места работы и жительства, не выезжать без согласия этого органа за пределы территории муниципального образования по месту своего жительства.

Приговором разрешены также гражданские иски и разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Лебедева Д.Л., защитников Галаева Х.Г. и Крегеля И.А., потерпевших Ф [] и Ф [] представителя потерпевшей А [], прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Лебедев Д.Л. осужден за мошенничество путем обмана и злоупотребления доверием в особо крупном размере и за убийство Ф [] с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в период времени с октября 2018 года по 6 марта 2019 года в г. Иркутске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Лебедев Д.Л. просит об отмене приговора, о переквалификации его действий с п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ, о применении условного осуждения. Ссылается на отсутствие у него мотива и умысла на убийство, на то, что Ф [] напал на него и он, превышая пределы необходимой обороны, дважды ударил потерпевшего. Его осуждение за убийство основано на предположениях и противоречивых показаниях свидетелей. Так, мотив совершения преступления не доказан, часть денег были переданы им Ф []. Показания свидетелей Н [] и З [] основаны на догадках. Вывод суда о том, что убийство было спланировано им заранее, опровергается обстоятельствами дела. Считает наказание чрезмерно суровым, указывает на то, что не был судим, характеризовался положительно, имеет малолетнего ребенка, трудоустроен.

защитник Галаев Х.Г. в интересах осужденного просит об изменении приговора и апелляционного определения и об отмене обвинения. Утверждает о гражданско-правовых отношениях между Лебедевым Д.Л. и юридическими лицами, то есть о перечислении денег по устным сделкам в сфере предпринимательской деятельности. Ущерб по делу причинен юридическим лицам, а не Ф [], поэтому действия Лебедева Д.Л. должны быть квалифицированы по ч. 5 ст. 159 УК РФ. При этом статус Ф [] не устанавливался, решение суда по ее иску судом не мотивировано. Кроме того, уголовное дело о преступлении, предусмотренном ч. 4 ст. 159 УК РФ, не могло быть возбуждено иначе, как по заявлению потерпевшего, однако, таких заявлений от юридических лиц не поступало, следовательно, привлечение Лебедева Д.Л. к уголовной ответственности в этой части незаконно. Квалификация деяния по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ является неверной. Имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о том, что осужденный не планировал заранее убийство потерпевшего, а готовил лишь сокрытие тела после его убийства. Выводы суда по этому вопросу основаны лишь на показаниях А [] однако в ее показаниях таких сведений не имеется.

Представитель потерпевшей Ф [] адвокат Андрущак Ю.В. возражает на кассационную жалобу осужденного, считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Фактические обстоятельства содеянного установлены судом первой инстанции правильно и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Вопреки доводам осужденного и защитника, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Лебедев Д.Л. просил деньги у потерпевшего Ф [] и получил их именно от него, а не от других субъектов предпринимательской деятельности в рамках договорных обязательств. Указанное обстоятельство подтверждается, в частности, показаниями свидетеля Ф [] Н [] и других, и фактически не оспаривается самим Лебедевым Д.Л., ссылающимся на то, что полученные деньги он позже возвращал наличными именно Ф [] []. То обстоятельство, что часть денежных средств была взята Ф [] [] в займы у юридических лиц, не может иметь существенного значения для дела и свидетельствовать об обоснованности доводов кассационной жалобы о наличии гражданско-правовых отношений между Лебедевым Д.Л. и юридическими лицами, перечислявшими ему деньги по устным сделкам.

Доводы стороны защиты о частно-публичном характере обвинения Лебедева Д.Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, являются несостоятельными, поскольку, как видно из установленных судом обстоятельств дела, данное преступление не было связано с осуществлением им предпринимательской деятельности. Лебедев Д.Л. с целью хищения денежных средств потерпевшего путем обмана подделал документы об осуществлении им предпринимательской деятельности, однако фактически соответствующих договорных отношений с контрагентами с целью извлечения прибыли не имел, чего сам не отрицал на следствии и в суде. Таким образом оснований для утверждения о незаконности уголовного преследования Лебедева Д.Л. за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, не имеется.

Указанные обстоятельства свидетельствуют также о необоснованности утверждений стороны защиты о квалификации действий осужденного в этой части по ч. 5 ст. 159 УК РФ. Как правильно установлено судом, у Лебедева Д.Л. не возникло договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности ни с учреждением, договоры с которым были им сфальсифицированы, ни с потерпевшим, обязательства перед которым у него возникли не из договора, а из совершенного им деликта.

Доводам стороны защиты о том, что Лебедев Д.Л. возвращал Ф [] полученные от него деньги, дана надлежащая оценка судами первой и апелляционной инстанции.

Обстоятельства совершенного Лебедевым Д.Л. убийства установлены судом на основании допустимых и достоверных доказательств.

Показания свидетелей Н [] и З [] содержат сведения, известные им самим и сообщенные им иными лицами, которых они указали. Таким образом, оснований утверждать о недопустимости этих показаний не имеется, они положены в основу выводов суда о виновности осужденного в совокупности с иными доказательствами, приведенными в приговоре.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях свидетелей, которые могли бы поставить под сомнение их достоверность, не содержится.

Доводы осужденного о совершении убийства в ходе нападения на него Ф [] проверялась судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов, связанных, в том числе, с обстоятельствами заманивания потерпевшего в безлюдное место – гаражный бокс и нанесения ему монтировкой двух ударов в теменную область головы сзади.

Выводы суда первой инстанции о наличии у осужденного умысла на убийство и его цели – скрыть другое преступление должным образом мотивированы в приговоре и сомнений в своей обоснованности не вызывают.

Устанавливая эти обстоятельства, суд обоснованно сослался, в частности, на показания свидетеля А [] о том, что Лебедев несколько раз звал Ф [] в гараж, а потерпевший боялся ехать туда, опасаясь Лебедева.

При таких обстоятельствах выводы суда о заранее возникшем у Лебедева Д.Л.мысле на убийство Ф [] и приготовлении им орудия убийства следует признать обоснованными. Иных действий по подготовке убийства судом не установлено и осужденному не вменено.

Квалификация действий осужденного соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом.

Наказание назначено осужденному в соответствии с требованиями закона.

При определении размера наказания суд первой инстанции учел все обстоятельства, которые могут повлиять на разрешение этого вопроса, в том числе те, на которые осужденный ссылается в своей кассационной жалобе: наличие малолетнего ребенка и совершение преступления впервые.

Назначенное осужденному наказание по своему виду и размеру является справедливым, соразмерным содеянному, оснований для его смягчения не имеется.

Ф [REDACTED] как мать убитого признана потерпевшей в соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ в связи с причинением ей морального вреда. Вопрос о размере возмещения ей материального ущерба, причиненного преступлением, обоснованно передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства как требующий дополнительных расчетов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осужденного Лебедева Дмитрия Леонидовича и его защитника Галаева Х.Г. на приговор Иркутского областного суда от 4 февраля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2021 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: