



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-477

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Григаса И., Радомирова Г.В., Радомирова И.В., Казлаускаса Э., Корецаса М., защитников – адвокатов Алатырцевой Л.А., Шаповаловой Н.Ю., Заводника Р.В., Романова С.В., Хохлова С.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А., переводчика Перфильевой Д.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвоката Заводника Р.В. в защиту Корецаса М., обвиняемого Радомирова Г.В. и адвоката Шаповаловой Н.Ю., обвиняемого Радомирова И.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2021 года, которым продлён срок содержания под стражей до 2 января 2022 года

Григасу Игорису, родившемуся [REDACTED], обвиняемому в совершении шести преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ, четырёх преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, четырёх преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 322 УК РФ, а также преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ,

Радомирову Георгию Владимировичу, родившемуся [REDACTED] года, обвиняемому в совершении шести преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ, четырёх

преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, а также преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 228 УК РФ,

Радомирову Ивану Владимировичу, родившемуся [REDACTED] года,

Казлаускасу Эрнестасу, родившемуся [REDACTED] года,

Корецасу Миндаугасу, родившемуся [REDACTED] года,

обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, прокурора с возражениями на указанные жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

после завершения расследования уголовного дела в отношении Григаса И., Радомирова Г.В., Радомирова И.В., Казлаускаса Э. и Корецаса М. и утверждения обвинительного заключения заместитель Генерального прокурора Российской Федерации направил в Верховный Суд Российской Федерации ходатайство об изменении его территориальной подсудности по основанию, предусмотренному подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2021 года было удовлетворено указанное ходатайство, уголовное дело направлено для рассмотрения в Московский городской суд, продлён срок содержания под стражей до 2 октября 2021 года Григасу И., Радомирову Г.В. и Радомирову И.В.

В стадии подготовки уголовного дела к рассмотрению в апелляционной инстанции постановлением Верховного Суда Российской Федерации Григасу И., Радомирову Г.В., Радомирову И.В., Казлаускасу Э. и Корецасу М. продлён срок содержания под стражей до 2 января 2022 года

В апелляционной жалобе адвокат Заводник Р.В. утверждает, что указанное постановление суда о продлении Корецасу М. срока

содержания под стражей не отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, суду не представлено доказательств наличия предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований продления самой строгой меры пресечения. Вывод суда о том, что находясь на свободе обвиняемый может скрыться и продолжить заниматься преступной деятельностью, основан на предположениях. Адвокат обращает внимание на длительное содержание Корецаса М. под стражей, наличие у него места работы, на состав семьи с малолетним ребёнком, состояние здоровья, изначальное избрание меры пресечения в виде обязательства о явке, которое не нарушалось, и считает, что имеются основания для изменения меры пресечения на менее строгую. Он просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и принять новое решение об изменении меры пресечения на домашний арест или иную, не связанную с содержанием под стражей.

Обвиняемый Радомиров Г.В. в своей апелляционной жалобе просит отменить постановление суда, изменить меру пресечения на домашний арест по месту фактического проживания в г. Санкт-Петербурге. Мотивирует это тем, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам и не основаны на доказательствах. Суд не учел, что завершено расследование уголовного дела, которое будет рассматривать суд с участием присяжных заседателей. Постановление Верховного Суда Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Московский городской суд обжаловано, полагает, что в целях беспристрастного и объективного рассмотрения оно должно быть передано в иной суд Центрального федерального округа. Срок содержания его под стражей 26 месяцев 22 дня значительно превышает максимально предусмотренный законом срок. Выводы суда о попытках оказать влияние на участников уголовного судопроизводства не подтверждены. С его стороны отсутствует такая возможность, он имеет место жительства в г. Санкт-Петербурге, семью и несовершеннолетних детей, не скрывался от следствия, поэтому имеются основания для избрания иной меры пресечения. Считает, что его уголовное преследование обусловлено местью со стороны сотрудников полиции, осуждённых по его заявлению. Обвиняемый ссылается на допущенные судом существенные нарушения уголовно-процессуального закона в виде рассмотрения вопроса о мере пресечения в его отсутствие и не предоставления возможности выступить с последним словом.

Адвокат Шаповалова Н.Ю. в дополнении к апелляционной жалобе обвиняемого Радомирова Г.В. выражает несогласие с принятым решением, поскольку не имеется исключительных оснований продления срока содержания под стражей, предусмотренных ст. 108, 109, 110 УПК РФ, ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей не аргументировано и необоснованно. Срок содержания под стражей продлён исключительно по мотиву тяжести вмененных Радомирову Г.В. деяний. Выводы суда о том, что сохраняется возможность обвиняемых скрыться от суда, а также оказать воздействие на свидетелей, противоречивы. Содержание Радомирова Г.В. под стражей затруднит его право на защиту. Судом не учтена позиция защиты, данные о личности обвиняемого, интересы его семьи. Адвокат просит отменить постановление суда в отношении Радомирова Г.В. и избрать меру пресечения в виде домашнего ареста.

В апелляционной жалобе Радомирова И.В. утверждается, что постановление суда незаконно и необоснованно, продлив срок содержания под стражей, суд не обсудил возможности изменения меры пресечения на менее строгую. Суду не представлены доказательства, подтверждающие наличие предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований продления срока содержания под стражей. Обвиняемый просит отменить постановление суда и вынести новое решение об изменении меры пресечения на домашний арест либо иную, не связанную с содержанием под стражей.

Прокурором Федченко Ю.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив судебный материал и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит доводы апелляционных жалоб несостоятельными.

Ходатайство о продлении обвиняемым срока содержания под стражей рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

По результатам рассмотрения ходатайства вынесено законное, обоснованное и мотивированное постановление.

По смыслу положений ст. 255 УПК РФ суд, в чьём производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей, в том числе максимально предусмотренный ст. 109 УПК РФ, при наличии к тому оснований.

Удовлетворяя ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей каждого из обвиняемых, суд первой инстанции убедился в наличии для этого предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований. Все обстоятельства, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб, были известны суду и учитывались при принятии решения. В отношении обвиняемых суд правильно учёл обстоятельства инкриминируемых преступлений, что предусмотрено положениями ст. 99 УПК РФ. Кроме этого в материалах уголовного дела имеются сведения, представленные ФСБ России, о попытках обвиняемых Григаса И. и Радомирова Г.В. оказать влияние на участников уголовного судопроизводства, в том числе через имеющиеся криминальные связи на территории г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При таких обстоятельствах верным признаётся вывод суда о том, что отсутствуют основания для изменения меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей. В случае изменения меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, обвиняемые действительно могут скрыться от суда, оказать незаконное воздействие на участников уголовного судопроизводства, воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки.

Из материалов уголовного дела следует, что обвиняемые участвовали в судебном заседании посредством видеоконференц-связи с учётом эпидемиологической обстановки и разумных сроков рассмотрения уголовного дела. Процедура рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей не нарушена. Председательствующий разъяснил участникам судебного разбирательства их права и обязанности, заслушал прокурора с обоснованием ходатайства, а также заслушал обвиняемых и защитников, которые не были ограничены в возможности довести до суда свою позицию по рассматриваемому вопросу. Ходатайств о дополнении своих выступлений стороны не заявляли.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемых под стражей не допущено, поэтому отсутствуют основания для отмены или изменения постановления суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

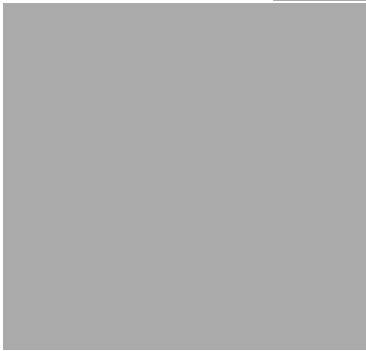
О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2021 года о продлении Григасу Игорису, Радомирову Георгию Владимировичу, Радомирову Ивану Владимировичу, Казлаускасу Эрнестасу и Корецасу Миндаугасу срока содержания под стражей оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Судьи


В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников