



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-476

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Григаса И., Радомирова Г.В., Радомирова И.В., Казлаускаса Э., Корецаса М., защитников – адвокатов Алатырцевой Л.А., Шаповаловой Н.Ю., Заводника Р.В., Романова С.В., Хохлова С.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А., переводчика Перфильевой Д.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе Радомирова Г.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2021 года, которым

удовлетворено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В., изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Григаса Игориса, родившегося [REDACTED] года, обвиняемого в совершении шести преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ, четырёх преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, четырёх преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 322 УК РФ, а также преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ,

Радомирова Георгия Владимировича, родившегося [REDACTED] года, обвиняемого в совершении шести преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ, четырёх

преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, а также преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 228 УК РФ,

Радомирова Ивана Владимировича, родившегося [REDACTED] года,

Казлаускаса Эрнестаса, родившегося [REDACTED],

Корецаса Миндаугаса, родившегося [REDACTED],

обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ.

Уголовное дело передано для рассмотрения в Московский городской суд.

Обвиняемым Григасу Игорису, Радомирову Георгию Владимировичу, Радомирову Ивану Владимировичу продлён срок содержания под стражей до 2 октября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционной жалобы, прокурора с возражениями на указанную жалобу, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

после завершения расследования уголовного дела в отношении Григаса И., Радомирова Г.В., Радомирова И.В., Казлаускаса Э. и Корецаса М. обвинительное заключение было утверждено заместителем Генерального прокурора Российской Федерации.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 31 УПК РФ данное уголовное дело подсудно Санкт-Петербургскому городскому суду.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации было заявлено ходатайство об изменении его территориальной подсудности по основанию, предусмотренному пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Верховный Суд Российской Федерации вынес постановление, которым удовлетворил указанное ходатайство, уголовное дело направил для рассмотрения в Московский городской суд. Также удовлетворил заявленное прокурором в судебном заседании ходатайство о продлении срока содержания под стражей Григасу И., Радомирову Г.В. и Радомирову И.В.

В апелляционной жалобе Радомиров Г.В. утверждает о том, что постановление вынесено с существенными нарушениями уголовно-

процессуального закона, выводы суда не основаны на представленных доказательствах, продление срока содержания под стражей незаконно и необоснованно. Обвиняемый просит отменить постановление суда.

Прокурором Федченко Ю.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив судебный материал и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с положениями ст. 35, 125 УПК РФ.

Постановление суда первой инстанции отвечает требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

В материалах дела имеются представленные ФСБ России сведения о попытках обвиняемых Григаса И. и Радомирова Г.В. оказать влияние на участников уголовного судопроизводства с целью уклонения от наказания, а также о наличии реальной угрозы незаконного воздействия на участников судопроизводства по делу через имеющиеся криминальные связи на территории г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Вывод суда относительно объективности данного доказательства и его достаточности для удовлетворения ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации обоснован.

Указанные обстоятельства могут в будущем поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, поэтому имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

В целях обеспечения независимости и непредвзятости судей как необходимых гарантий справедливого правосудия уголовное дело правильно передано для рассмотрения в Московский городской суд.

По смыслу положений ст. 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Удовлетворяя ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей каждого из обвиняемых, суд первой инстанции убедился в наличии для этого предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований. В отношении обвиняемых суд правильно учёл

обстоятельства инкриминируемых преступлений, что предусмотрено положениями ст. 99 УПК РФ.

При избрании иной меры пресечения существует риск того, что обвиняемые могут скрыться от суда, незаконно воздействовать на участников судопроизводства и тем самым воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки. Поэтому мера пресечения каждого из обвиняемых не подлежит изменению на иную, не связанную с содержанием под стражей.

По смыслу ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении срока содержания обвиняемых под стражей не допущено указанных нарушений закона, поэтому апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2021 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Григаса Игориса, Радомирова Георгия Владимировича, Радомирова Ивана Владимировича, Казлаускаса Эрнестаса, Корецаса Миндаугаса, а также о продлении срока содержания под стражей Григасу Игорису, Радомирову Георгию Владимировичу, Радомирову Ивану Владимировичу оставить без изменения, апелляционную жалобу Радомирова Георгия Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников