



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-УД21-12-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Колышницына А.С.,
Зателепина О.К., Дубовика Н.П.
Воронине М.А.

с участием осужденного Ковалева А.Ю., адвоката Владыкина П.Ю.,
прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Владыкина П.Ю. на приговор Смоленского
областного суда от 6 июля 2021 года и апелляционное определение Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2021 года.

По приговору Смоленского областного суда от 6 июля 2021 года

КОВАЛЕВ Алексей Юрьевич, [REDACTED] ранее не
судимый,

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет в
исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей
юрисдикции от 8 сентября 2021 года указанный приговор оставлен без
изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание
приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы,

выступление осужденного Ковалева А.Ю., адвоката Владыкина П.Ю., прокурора Широковой А.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Ковалев осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, в отношении малолетнего, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Владыкин выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. Указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приводит оценку исследованных в судебном заседании доказательств, считает, что в судебном заседании не нашел подтверждения мотив совершения Ковалевым преступления. Указывает, что осужденный не ставил целью причинить ребенку какие-либо телесные повреждения, в связи с чем его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.109 УК РФ. Кроме того, адвокат указывает, что в суде первой инстанции было нарушено право Ковалева на защиту, поскольку согласно протоколу судебного заседания Ковалев указывал на отсутствие умысла на причинение смерти или какого-либо вреда здоровью своего сына, а также о том, что наступление смерти малолетнего потерпевшего стало результатом неосторожных действий со стороны осужденного. Однако при наличии указанной позиции адвокат Головкина, представлявшая интересы Ковалева в суде первой инстанции, в прениях отметила, что Ковалев не имел умысла на причинение смерти ребенку, однако его действия были направлены на причинение тяжкого вреда здоровью, просила квалифицировать действия Ковалева по ч.4 ст.111 УК РФ. Таким образом, позиция адвоката Головкиной противоречила позиции осужденного. Защитник просит отменить приговор и апелляционное определение.

В возражениях на жалобу адвоката Владыкина государственный обвинитель полагает необходимым жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность

судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких нарушений.

Как видно из приговора, фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Ковалева в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями осужденного Ковалева в судебном заседании о том, что он два раза бросал потерпевшего на диван, его показаниями, данными в ходе предварительного расследования в качестве обвиняемого, подтвержденными в ходе их проверки на месте преступления, согласно которым он, намеренно придав телу ребенка ускорение, с высоты собственного роста с достаточной силой не менее двух раз бросил К [REDACTED], вертикально от себя в сторону дивана, в результате чего малолетний потерпевший не менее двух раз ударился головой и туловищем о выступающие твердые деревянные части дивана; заключениями экспертов о том, что причиной смерти малолетнего К [REDACTED], явилась закрытая тупая черепно-мозговая травма, которая была результатом не менее чем двукратного воздействия твердого тупого предмета с плоской преобладающей поверхностью соударения, с местами приложения травматических воздействий в области правой теменной кости, при этом телесные повреждения, повлекшие смерть, по механизму их образования могли быть причинены при обстоятельствах, указанных в допросе Ковалева, а именно во время броска осужденного с последующим падением ребенка и соударением о твердую поверхность как с выступающими гранями или без таковых; показаниями свидетелей И [REDACTED], К [REDACTED], Ж [REDACTED] и других; протоколами осмотра места происшествия, осмотра трупа и другими доказательствами.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял одни из доказательств в качестве

достоверных и отверг другие.

В частности, суд признал достоверными показания осужденного Ковалева, данными в ходе предварительного расследования, которые согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, указав мотивы принятого решения, с которыми согласен суд кассационной инстанции.

Как следует из протокола судебного заседания, ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Вопреки доводам жалобы право осужденного Ковалева на защиту в суде первой инстанции не нарушено.

Аналогичный довод проверялся судом апелляционной инстанции, который пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для утверждения о том, что адвокат Головкиной по делу была занята позиция, противоположная позиции осужденного Ковалева.

Как видно из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, осужденный Ковалев указал, что он согласовал свою позицию по обвинению с адвокатом Головкиной, поддерживал позицию адвоката, высказанную в прениях сторон, в протоколе судебного заседания все отражено верно.

Правовая оценка действий осужденного Ковалева исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного, вопреки доводам жалобы, является правильной.

Судом первой инстанции установлено, что Ковалев с усилием, с высоты около одного метра, бросал ребенка на диван, имеющий деревянный каркас, о наличии которого осужденный был осведомлен, и в результате этих действий малолетнему К. [] был причинен тяжкий вред здоровью, т.е. между действиями подсудимого и наступившими последствиями имеется причинная связь. При этом неоднократность бросков, как указано в приговоре, свидетельствует о том, что Ковалев действовал умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидел возможность причинения тяжкого вреда здоровью и допускал его наступление.

При таких достоверно установленных судом фактических обстоятельствах содеянного утверждение адвоката о том, что Ковалев причинил смерть сыну по неосторожности, и его действия следует квалифицировать по ч.1 ст. 109 УК РФ, является голословным, не основанным на материалах уголовного дела.

Судом апелляционной инстанций проверялась версия стороны защиты о том, что смерть потерпевшему причинена осужденным по неосторожности, которая не нашла подтверждения, с указанием в определении мотивов принятого решения, с которыми согласна Судебная коллегия.

Наказание назначено Ковалеву с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения, личности осужденного, обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствием обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оснований для смягчения назначенного судом наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, п.1 ч.1 ст.401¹⁴, ст.401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Смоленского областного суда от 6 июля 2021 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2021 года в отношении Ковалева Алексея Юрьевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи