



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД21-98сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Колышницына А.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам адвокатов Оралова Б.У. и Лепилкина Д.В. в интересах осужденного Буханкова В.Д. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года.

По приговору Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2020 года

Буханков Василий Дмитриевич,

судимый
6 сентября 2001 года по ч.3 ст.30, пп "а", "б" ч.3 ст.159, ч.1 ст.30, пп "а", "б" ч.3 ст.159, пп "а", "б" ч.3 ст.159 УК РФ, с применением ч.3 ст.69, ст.70 УК РФ к 11 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 19 апреля 2004 года на 2 года 4 месяца 12 дней,

- осужден: по ч.1 ст.222 УК РФ (2 преступления) на 2 года лишения свободы за каждое, освобожден от наказания на основании ч.8 ст.302 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования по каждому преступлению; по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции

Федерального закона от 21 июля 2004 г. №73-ФЗ) к наказанию в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года приговор в отношении Буханкова В.Д. изменен: вводная часть приговора дополнена указанием: с учетом изменений, внесенных в приговор кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 марта 2002 г. - судимого по пп "а", "б" ч.3 ст.159 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Буханкова В.Д., адвокатов Оралова Б.У., Лепилкина Д.В., Самарина В.А. по доводам кассационных жалоб, выступление прокурора Тереховой С.П., возражавшей на доводы жалоб и полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

на основании вердикта присяжных заседателей Буханков В.Д. осужден за убийство К [REDACTED] Р [REDACTED] незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные 23 июля 2007 года, а также за убийство Т [REDACTED] незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные 15 января 2008 года, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах в интересах осужденного Буханкова В.Д.: - адвокат Оралов Б.У. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывая, что прямых доказательств виновности Буханкова обвинением представлено не было. Также полагает, что по делу были допущены нарушения закона, то есть были нарушены требования ч.12 и ч.20 ст.327 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей в части количества оставшихся кандидатов на стадии немотивированных отводов и по завершении отбора; требования ст.7 Федерального Закона от 20.08.2004 г. №113-ФЗ "О присяжных заседателях..." в отношении присяжного заседателя №10 (П [REDACTED] которая, по мнению адвоката, не могла являться присяжным заседателем, а также кандидат в присяжные заседатели №2 (М [REDACTED] отказавшаяся принимать присягу и заявившая самоотвод, до этого приняла участие в избрании старшины присяжных заседателей; требования ст.329 УПК РФ ввиду несоблюдения последовательности при заменах присяжных заседателей и в отсутствие коллегии присяжных заседателей; требования п.1 ч.1 ст.333 УПК РФ ввиду отсутствия в

материалах дела вопросов присяжных заседателей. Кроме того, указывает, что председательствующим нарушались права стороны защиты на представление доказательств, то есть им необоснованно были признаны недопустимыми доказательствами заключения молекулярно-генетических и биологических экспертиз, повторное ходатайство о признании этих доказательств допустимыми было отклонено, постоянно отклонялись вопросы Буханкова и защиты к допрашиваемым лицам, были отклонены все ходатайства защиты об исследовании доказательств в то время, как ходатайства стороны обвинения удовлетворялись, необоснованно был признан допустимым протокол опознания свидетелем А [REDACTED] [REDACTED] Буханкова В.Д. ввиду нарушений требований ст.193 УПК РФ, а также в материалах дела отсутствует его ходатайство, заявленное им в соответствии со ст.217 УПК РФ. Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение;

- адвокат Лепилкин Д.В. считает приговор и апелляционное определение незаконными ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Полагает, что коллегия присяжных заседателей не была способна объективно оценить обстоятельства дела и вынести справедливый вердикт, также полагает, что в нарушение положений ст.333, 334 УПК РФ коллегии присяжных заседателей было разъяснено, что по преступлениям, предусмотренным ст.222 УК РФ, Буханкова на основании ч.8 ст.302 УПК РФ "все равно не осудят", он будет освобожден от наказания, при этом ссылается на то, что на вопрос о снисхождении по указанным преступлениям коллегия присяжных заседателей дала положительный ответ в отличие от ответов на вопросы совершения и виновности Буханкова в убийстве трех лиц; на приложенные к жалобе копии фотографий на бумажном носителе, в приобщении которых судом апелляционной инстанции, как утверждает адвокат, было безмотивно отказано; на исключение приговором признака незаконного приобретения оружия и боеприпасов, которое вердиктом присяжных заседателей было признано доказанным. Полагает, что с учетом изложенного председательствующий должен был вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с неустановлением события преступления и недоказанностью участия Буханкова в совершении преступления и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение. Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Оралова Б.У. государственные обвинители Зотчик Э.А. и Паршинцева Т.С. считают доводы жалобы необоснованными и просят оставить ее без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что оснований для их удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующими рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей, и на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении Буханкова В.Д.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.326-328 УПК РФ, при этом данных о том, что в состав коллегии присяжных заседателей вошли лица, которые в соответствии с Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года (с последующими изменениями) не могли принимать участие в рассмотрении дела, не имеется. Вопреки доводам кассационной жалобы, присяжный заседатель П [] [] в соответствии с требованиями данного Федерального закона, к таким лицам не относится.

Кроме того, несостоятельными являются доводы жалобы о нарушении требований ч.12 и ч.20 ст.328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей в части минимального количества оставшихся кандидатов на стадии немотивированных отводов и по результатам отбора, поскольку данные доводы основаны на положениях указанных норм закона в старой (недействующей) редакции.

Как видно из материалов дела, протокола судебного заседания нарушений требований ч.12 и ч.20 ст.328 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 23.06.2016 г. №190-ФЗ) допущено не было, то есть на стадии немотивированных отводов количество оставшихся кандидатов было не менее 12, а по результатам отбора их количество было не менее 10 (а именно составило 14 человек), соответственно, оснований для вызова в суд дополнительных кандидатов по запасному списку не имелось.

Согласно протоколу судебного заседания, заявлений о роспуске сформированной коллегии присяжных заседателей ввиду ее

тенденциозности, а также замечаний на процесс ее формирования не поступило.

Не допущено нарушений закона и при избрании старшины присяжных заседателей, при этом последующий отказ присяжного заседателя №2 М [] вошедшей в состав сформированной в соответствии с требованиями закона коллегии присяжных заседателей по результатам отбора, от принятия присяги и заявление ею самоотвода, в связи с чем она была заменена на запасного, не препятствовало ей ранее принимать участие в избрании старшины присяжных заседателей.

Замены присяжных заседателей производились во всех случаях, вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями ст.329 УПК РФ, в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей, и в присутствии присяжных.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Доводы о том, что суд ограничил сторону защиты в представлении доказательств путем необоснованного признания недопустимыми доказательствами заключений молекулярно-генетических и биологических экспертиз, отклонения вопросов Буханкова и его защитников к допрашиваемым лицам, являются несостоятельными, учитывая, что были допущены нарушения уголовно-процессуального закона при назначении и проведении экспертиз, нарушения условий хранения объектов, являвшихся предметом экспертного исследования, а также ввиду нарушений осужденным и защитниками требований ст.252, 335 УПК РФ, то есть в связи с выяснением ими обстоятельств, не относящихся к предмету исследования присяжных заседателей.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе о признании доказательств недопустимыми, в частности ходатайство защитника в отношении протокола опознания с участием свидетеля А [], судом разрешены в установленном законом порядке, с учетом мнений сторон, данные решения надлежащим образом председательствующим мотивированы, являются обоснованными и приняты в соответствии с требованиями закона. При этом вышеуказанное ходатайство защитника было рассмотрено судом как путем проверки доказательства на предмет соответствия условий предъявления лица для опознания требованиям процессуального закона, так и путем допроса самого участника следственного действия, то есть свидетеля А []

Доводы адвоката Оралова о не приобщении к материалам дела его ходатайства, заявленного в соответствии со ст.217 УПК РФ, нарушении п.1 ч.1 ст.333 УПК РФ о праве присяжных заседателей задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, отсутствии в материалах дела таких письменных вопросов являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку, выводы суда в этой части являются мотивированными, и оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. 338, 339 УПК РФ. Вопросы сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в понятных для присяжных заседателей формулировках и не требовали от них юридической оценки содеянного.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме его мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, правильно приведено содержание обвинения и правильно изложены позиции государственного обвинителя и защиты, разъяснены основные правила оценки доказательств, сущность принципа презумпции невиновности, положение о том, что вердикт может быть основан лишь на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании, и их выводы не могут основываться на предположениях, а также напомнил доказательства как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. Каких-либо разъяснений о том, что Буханков по преступлениям, предусмотренным ст.222 УК РФ, на основании ч.8 ст.302 УПК РФ "все равно не будет осужден" и он будет освобожден от наказания, не давалось.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности сторонами заявлено не было.

Принятый присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым и в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи. Приговор основан на вердикте присяжных заседателей и составлен в соответствии с правилами, установленными ст.351 УПК РФ.

Оснований для роспуска, в соответствии с ч.5 ст.348 УПК РФ, коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания в связи с неустановлением события преступления и недоказанностью участия Буханкова в совершении преступления, как на то указывает в своей жалобе

адвокат Лепилкин, то есть в связи с наличием у адвоката убеждения о том, что коллегия присяжных заседателей была не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства дела и вынести справедливый вердикт, у председательствующего не имелось.

Ссылка адвоката в обоснование своего довода на приложенные к кассационной жалобе копии двух фотографий на бумажном носителе с изображением, как полагает адвокат, группы из двух присяжных заседателей и государственного обвинителя, в приобщении которых судом апелляционной инстанции, как утверждает адвокат, было безмотивно отказано, не может быть принята во внимание, поскольку адвокат Лепилкин, как в судебном заседании суда кассационной инстанции, так и суда апелляционной инстанции, пояснить об источнике происхождения отказался, несмотря на положения ст.87 УПК РФ о том, что проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство, в связи с чем, оснований для рассмотрения и проверки данных копий не имеется, а также не имелось оснований и у суда апелляционной инстанции для их приобщения по вышеуказанной причине, на что суд прямо указал, отказывая адвокату в их приобщении.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Доводы жалобы о невиновности Буханкова, недоказанности вины не могут быть приняты во внимание, поскольку, в соответствии с требованиями закона (ст.347 УПК РФ), сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта.

Наказание Буханкову В.Д. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного.

Учитывая, что личность Буханкова представляет исключительную опасность для общества, вывод суда в этой части подробным и надлежащим образом мотивирован, назначенное ему наказание в виде пожизненного лишения свободы является справедливым.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года в отношении Буханкова Василия Дмитриевича оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов Оралова Б.У. и Лепилкина Д.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи