



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-УД21-7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Истоминой Г.Н., Таратуты И.В.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Потаповой К.И.,

осужденного Билыка В.А. и его защитника адвоката Шевченко Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Билыка В.А. на приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 10 февраля 2020 года,

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Верховного Суда Республики Марий Эл от 10 февраля 2020 года

Билык Виталий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 11 годам;
- ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам;

- ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам;
- ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Начало срока с учетом времени содержания под стражей исчислено с 27 января 2019 года.

Он же оправдан по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Решен вопрос о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

По приговору суда Билык В.А. осужден за действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, с соответствующими квалифицирующими признаками.

Преступления совершены в период с апреля 2018 года по январь 2019 года на территориях Чувашской Республики и Республики Марий Эл при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

В кассационной жалобе осужденный Билык В.А. высказывает несогласие с назначенным наказанием за каждое из преступлений, с нарушениями уголовного закона.

Полагает незаконным применение ч. 1 ст. 62 УК РФ по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Считает необоснованным неприменение ст. 64 УК РФ за покушения на сбыт наркотических средств.

По его мнению, назначенное по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ наказание, хотя и назначено с применением ст. 64 УК РФ, является чрезмерно суровым, без учета его явки с повинной, иных установленных и указанных в приговоре обстоятельств. При этом, применив ст. 64 УК РФ к наказанию по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, суд должен был применить положения ст. 64 УК РФ и при назначении наказания по другим составам преступлений.

Назначенные за покушения наказания считает незаконными, поскольку оно ниже санкции закона, а ссылок на ст. 64 УК РФ судом не сделано. При этом совокупность имеющихся смягчающих обстоятельств позволяла суду применить ст. 64 УК РФ.

Ссылаясь на гражданство Украины, проживание семьи в Украине, невозможность их приезда на свидания, заболевания детей, свое желание отбывать наказание в Украине, постановление Снигиревского районного суда Николаевской области Украины от 26.11.2020 г. о приведении оспариваемого приговора в соответствие с законодательством Украины, которым окончательный срок определен в 11 лет лишения свободы, полагает, что назначенный по ч. 3 ст. 69 УК РФ срок наказания подлежит смягчению как раз до 11 лет лишения свободы, о чем и просит.

В возражениях на жалобу осужденного заместитель прокурора Республики Марий Эл Григорьев А.И. просит приговор оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., осужденного Билыка В.А. и его защитника адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Потаповой К.И. о законности приговора, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку. Не оспаривается вина Билыка и в жалобе.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и аргументированы.

Действия Билыка В.В. правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, а также по ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по двум преступлениям).

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Билыка вменяемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, данных о личности, влияния назначенного наказания на его исправление.

Необходимость назначения наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствие оснований для применения положений ст.ст. 73 и 53.1 УК РФ, изменения категории преступлений судом должным образом мотивирована.

Вместе с тем, при определении размера наказания, как за каждое из совершенных преступлений, так и по их совокупности, судом в полной мере приняты во внимание смягчающие наказание обстоятельства, данные о личности, иные перечисленные в приговоре сведения.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств по каждому из преступлений признано полное признание вины, раскаяние, состояние здоровья родственников и близких, принятие участие в уходе за бабушкой-инвалидом, привлечение к уголовной ответственности впервые, наличие трех малолетних детей, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, положительные характеристики по месту жительства, прежней работы и месту содержания, оказание помощи конкретным физическим и юридическим лицам.

Применительно к преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств также признаны явки с повинной.

Установленная судом совокупность смягчающих наказание обстоятельств, поведение Билыка после задержания, признаны исключительными и послужили основанием для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания за преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. При этом вывод суда о невозможности применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ правомерен и соответствует требованиям ч. 3 ст. 62 УК РФ, а назначение наказания по правилам ст. 64 УК РФ за одно из преступлений, входящих в совокупность, не влечет обязательного применение указанной нормы к другим составам преступлений, за которые наказание назначается с учетом установленных обстоятельств. Назначенное по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ наказание соразмерно содеянному и иным установленным обстоятельствам. Оснований для его снижения не имеется.

Вопреки доводам жалобы суд обоснованно при назначении наказания по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, а также по двум преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, учел

положения ч. 3 ст. 66, ч. 1 ст. 62 УК РФ и наличие иных смягчающих обстоятельств.

Поскольку в результате применения положений ч. 3 ст. 66 и ч. 1 ст. 62 УК РФ срок лишения свободы, который можно было назначить Билыку за покушение на незаконный сбыт наркотиков по ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ниже низшего предела, предусмотренного санкцией, а по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ – совпадает с низшим пределом, суд обоснованно при назначении наказания не сослался на ст. 64 УК РФ, что соответствует разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Таким образом, оснований для смягчения наказаний, как за каждое отдельное преступление, так и по их совокупности, не имеется. Назначенное наказание по своему виду и размеру является справедливым.

В этой связи оснований для отмены или изменения состоявшегося в отношении Билыка В.А. приговора не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 10 февраля 2020 года в отношении Билыка Виталия Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи